



Universidad de Deusto
Deustuko Unibertsitatea
University of Deusto

**PROGRAMA DE INTERVENCIÓN POST-DIVORCIO:
EVALUACIÓN DEL PROCESO A TRAVÉS DE LA
ALIANZA TERAPÉUTICA**

Doctoranda: Irati Álvarez Piñero

Directora: Dra. Ana Martínez-Pampliega

Tesis Doctoral

Departamento de Psicología Social y del Desarrollo

Universidad de Deusto

Doctoranda:

Directora:

Bilbao, 4 de septiembre de 2020

*A mis padres,
por guiarme en el camino*

*A mi pareja,
por formar el mejor equipo juntos*

AGRADECIMIENTOS

Porque como dice el refrán “Es de bien nacidos ser agradecidos”, me gustaría dedicar unas páginas a expresar mi agradecimiento a las personas e instituciones que han posibilitado el desarrollo de esta tesis doctoral.

Para comenzar, quiero agradecer el apoyo del Gobierno Vasco por la financiación de este proyecto de investigación a través de una beca predoctoral y a la Universidad de Deusto por darme la oportunidad de desarrollar mi formación profesional en ella durante estos años. También quiero agradecer la colaboración de los centros participantes en este trabajo de investigación. Especialmente, a cada uno de los profesionales que se han implicado para que este estudio pudiera llevarse a cabo, y, por supuesto, a todos los progenitores que han participado voluntariamente.

Gracias a mi directora de tesis Dra. Ana Martínez-Pampliega por tu acompañamiento en este proceso de formación profesional y crecimiento personal. Por tu confianza en mí durante todo el proceso, y especialmente, en la recta final. Gracias.

Gracias a mis compañeras del equipo de investigación Deusto FamilyPsych, Leire, Susana, Laura, Marta, Nerea y todas las demás. Por haberme arropado cuando más lo he necesitado y haber buscado conmigo soluciones ante los imprevistos. Por animarme hasta el final. Por haber compartido los cafés diarios para refrescar la mente y disfrutar de una dosis de risas.

Gracias a mi familia. A aita, ama e Iñigo. Gracias por estar siempre ahí, apoyándome, dispuestos a acompañarme en cada aventura, creyendo en mí. Gracias a todos los demás familiares, que somos muchos, por preocuparos por mí y preguntarme delicadamente sobre el estado de la tesis.

Y gracias a Egoitz, por caminar junto a mí y hacer del camino un crecimiento continuo. Gracias por acompañarme durante todos estos años. Los retos de la vida nos hacen más fuertes. Gracias por no soltarme de la mano.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I: FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA	7
1. EL DIVORCIO-SEPARACIÓN	9
1.1. Impacto del divorcio-separación	9
1.2. Programas de intervención	10
1.3. Programa de intervención post-divorcio Egokitzen	11
2. LA ALIANZA TERAPÉUTICA	15
2.1. Definición conceptual de la alianza terapéutica	15
2.2. La alianza terapéutica en terapia grupal	16
2.3. El modelo SOFTA	17
2.4. Investigación en alianza terapéutica	19
2.4.1. Relación entre la alianza terapéutica y el resultado de la intervención.	19
2.4.2. Factores que influyen en la construcción de la alianza terapéutica	21
2.5. Instrumentos para evaluar la alianza terapéutica	23
3. CONCLUSIONES TEÓRICAS	24
CAPÍTULO II: ESTUDIOS EMPÍRICOS	27
4. ESTUDIO I: Measuring Perceptions of the Therapeutic Alliance in Individual, Family and Group Therapy from a Systemic Perspective: Structural Validity of the SOFTA-s	29
5. ESTUDIO II: The impact of emotion regulation on the establishment of the therapeutic alliance in post-divorce group intervention: A multilevel approach.....	55
6. ESTUDIO III: Does the therapeutic alliance process explain the results of the Egokitzen post-divorce intervention program?	81

CAPÍTULO III: CONCLUSIONES GENERALES	101
7. CONCLUSIONES Y REFLEXIONES GENERALES	103
7.1. Conclusiones e implicaciones teóricas y clínicas	103
7.2. Limitaciones y líneas futuras	109
7.3. Consideraciones finales	110
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	113
ANEXOS	139
Anexo I: Carta informativa para los progenitores	141
Anexo II: Carta informativa para los centros participantes	142
Anexo III: Consentimiento informado para los progenitores	143
Anexo IV: Consentimiento informado para los profesionales	144
Anexo V: Instrumentos de evaluación utilizados en los estudios	145
Anexo VI: Autorización del Comité de Ética en Investigación de la Universidad de Deusto	154

INTRODUCCIÓN

INTRODUCCIÓN

El objetivo principal de esta tesis doctoral consiste en comprender el papel de la alianza terapéutica en el programa de intervención grupal post-divorcio Egokitzen. Este proyecto se ha desarrollado en contexto comunitario y a nivel nacional (en Puntos de Encuentro Familiar a los cuales los progenitores acudían por derivación judicial). La alianza será evaluada desde el modelo SOFTA (*System for Observing Family Therapy Alliances*) (Friedlander, Escudero, & Heatherington, 2006).

El divorcio ha acaparado gran atención en las investigaciones en el ámbito familiar debido a su importante impacto en la salud mental de todos los miembros de la familia (Barumandzadeh, Martin-Lebrun, Barumandzadeh, & Poussin, 2016; Martínez-Pampliega, Cormenzana, Corral, Iraurgi, & Sanz, 2019; Pendry, Carr, Papp, & Antles, 2013; Rosenfield, Jouriles, McDonald, & Mueller, 2014; Sturge-Apple, Davies, Cicchetti, & Fittoria, 2014). Dada esta situación, se han desarrollado múltiples servicios y programas con el fin facilitar la adaptación al divorcio, disminuyendo la sintomatología psicológica y reduciendo el impacto psicológico del divorcio en todos los miembros de la familia (Malcore, Windell, Seyuin, & Hill, 2010; Vélez, Wolchick, & Sandler, 2012). No obstante, los estudios de eficacia de los programas de intervención post-divorcio ha sido un foco de interés a posteriori. En los últimos años en el ámbito internacional se han desarrollado investigaciones al respecto (Becher et al., 2018; Braver, Sandler, Cohen Hita, & Wheeler, 2016; Jewell, Schmittel, McCobin, Hupp, & Pomerantz, 2017; McIntosh & Tan, 2017; Philip & O'Brien, 2017), pero a nivel nacional solamente el programa Egokitzen cuenta con estudios de eficacia y eficiencia (Apraiz, Ugarte, Aguado, & Martínez-Pampliega, 2015; Martínez-Pampliega et al., 2015, 2020).

Otro de los esfuerzos importantes en el ámbito de las intervenciones terapéuticas se ha centrado en analizar los mecanismos explicativos de la eficacia de las

intervenciones. Entre las variables más estudiadas se encuentra la alianza terapéutica y se ha revelado como una variable de proceso necesaria para comprender la eficacia de las intervenciones (Welmers-Van de Poll et al., 2018). En concreto, se estima que la alianza terapéutica explica entre un siete y un veintiún por ciento del cambio terapéutico (Crits-Christoph, Gibbons, Hamilton, Ring-Kurtz, & Gallop, 2011; Flückiger, Del Re, Wampold, & Horvath, 2018; Karver, De Nadai, Monahan, & Shirk, 2018; Wampold & Imel, 2015; Welmers-Van de Poll et al., 2018), y ha demostrado su influencia en el éxito terapéutico en diferentes modalidades de terapia (Flückiger et al., 2018; Friedlander, Escudero, Welmers-van de Poll, & Heatherington, 2018; Karver et al., 2018).

No obstante, a pesar de que la literatura subraya la importancia de la alianza terapéutica como factor clave para el éxito de las intervenciones terapéuticas, no existen estudios en los que se haya analizado la alianza terapéutica en un programa de intervención grupal post-divorcio, en gran medida debido a la complejidad añadida que supone la modalidad grupal, frente a otras modalidades como la terapia individual o la terapia de pareja. Además, entre las problemáticas de estudio, no se encuentran investigaciones específicas sobre las situaciones de divorcio. Esto quizá haya sido debido a la dificultad emocional de las personas que atraviesan por este periodo.

Por todo ello, el objetivo principal de esta tesis doctoral consiste en comprender el papel de la alianza terapéutica en el programa de intervención grupal post-divorcio Egokitzen. Para poder dar respuesta a este objetivo, el contenido de la presente tesis doctoral se divide en tres capítulos.

En el primer capítulo se presenta la fundamentación teórica de la tesis doctoral. En dicho capítulo se realiza una revisión de la literatura existente sobre el divorcio y la alianza terapéutica.

En el segundo capítulo se recogen los tres estudios empíricos que conforman la presente tesis doctoral. En el primer estudio, se analiza la validez estructural de la escala SOFTA-s desarrollada por Friedlander, Escudero, & Heatherington, (2006) con el fin de evaluar la alianza terapéutica. En el segundo estudio empírico, se presenta un análisis multinivel del impacto de la regulación emocional en el establecimiento de la alianza terapéutica, teniendo en cuenta la percepción del paciente y del terapeuta. En el tercer estudio, se presenta el análisis de la influencia del proceso de la alianza terapéutica en la eficacia del programa Egokitzen, lo cual se realizará analizando la sintomatología de los progenitores, y considerando la regulación emocional como variable mediadora.

Finalmente, en el tercer capítulo se presenta y discute las conclusiones generales de la tesis doctoral junto con sus implicaciones a nivel teórico y clínico. Además, se señalan las futuras líneas de investigación y las limitaciones de la presente tesis doctoral.

CAPÍTULO I:
FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

1. EL DIVORCIO-SEPARACIÓN

Según las últimas estadísticas publicadas, aproximadamente un millón de familias experimenta el divorcio en Europa (Instituto de Política Familiar, 2018). En España, anualmente se producen más de 100.000 rupturas familiares, de las cuales el 96% son divorcios y el 4% separaciones (INE, 2019; Instituto de Política Familiar, 2019). La tasa de ruptura con relación al número de matrimonios se sitúa aproximadamente en el 60% (Instituto de Política Familiar, 2019). Estas estadísticas sobre el divorcio también reportan datos sobre los hijos/as. Concretamente, estas tasas suponen que anualmente 90.000 hijos/as experimenten el divorcio de sus padres, de los cuales 75.000 (85%) son menores de edad (INE, 2019; Instituto de Política Familiar, 2019).

A la luz de las estadísticas, el 65% de los matrimonios se rompen tras 10 años de duración (INE, 2019). Por otro lado, los datos revelan que la edad media de las personas que deciden divorciarse es de 46 años (INE, 2019; Instituto de Política Familiar, 2019).

1.1. Impacto del divorcio-separación

En la literatura se encuentra ampliamente documentado el gran impacto que el divorcio tiene no sólo sobre el ajuste psicológico de los padres y madres, sino también en el resto de los miembros del sistema familiar (Barumandzadeh et al., 2016; Martínez-Pampliega et al., 2019; Pendry et al., 2013; Rosenfield et al., 2014; Sturge-Apple et al., 2014). Entre las repercusiones de este proceso en los progenitores, la literatura ha enfatizado su impacto a nivel emocional así como la sintomatología psicológica (Braver et al., 2016; Sandler et al., 2020), sobre todo de tipo depresivo (Stack & Scourfield, 2015; Zulkarnain & Korenman, 2019). En lo que respecta al impacto en los hijos/as, se destacan los problemas psicológicos, comportamentales y sociales de estos/as, con manifestaciones tanto externalizantes como internalizantes (Emery & Tornello, 2014; Mahrer, O'Hara, Sandler, & Wolchik, 2018; Martínez-Pampliega et al., 2019).

Dadas las implicaciones que el divorcio tiene en el bienestar psicológico, a lo largo de las últimas décadas han surgido programas de intervención con el propósito de facilitar la adaptación al divorcio de los progenitores, disminuyendo la sintomatología psicológica y reduciendo el impacto psicológico del divorcio en todos los miembros de la familia (Malcore et al., 2010; Vélez et al., 2012).

1.2. Programas de intervención

Como ha sido indicado, debido a la repercusión que el divorcio tiene en el ajuste psicológico de las personas que pasan por esta situación, se han diseñado múltiples programas de intervención. La mayoría de estos programas están dirigidos a los progenitores, entre otros, Children in the middle (Arbuthnot & Gordon, 1994; Kramer, 1997), New Beginning (Sandler et al., 2018; Wolchik et al., 2000, 1993) y Parenting Through Change (Forgach, 1994; Forgach, Patterson, De Garmo, & Beldavs, 2009). Algunos de los programas de intervención existentes cuentan con estudios de eficacia (Arbuthnot & Gordon, 2005; Martínez-Pampliega et al., 2015; Owen & Rhoades, 2012; Pedro-Carroll, Nakhnikian, & Montes, 2005; Sigal, Wolchik, Tein, & Sandler, 2012; Wolchik, Sandler, Winslow, & Smith-Daniels, 2005).

Estos programas de intervención surgieron inicialmente en EEUU a finales de 1970 y se extendieron en la década de los 90 (Ramírez, 2003). Las revisiones realizadas por diversos autores indican que en su mayoría son intervenciones estructuradas grupales con un enfoque psicoeducativo y terapéutico (Blaisure & Geasler, 2005; Grych, Fincham, Jouriles, & McDonald, 2000). Los objetivos de estos programas de intervención estadounidenses son diversos, desde crear un ambiente que facilite la expresión de las vivencias, aliviar el estrés derivado de la separación y elaborar el proceso de ruptura del vínculo emocional con la expareja, hasta proporcionar un espacio para desarrollar

habilidades de afrontamiento que ayude a las personas a manejar sus emociones (Blaisure & Geasler, 2005; Geasler & Blaisure, 1999; Wolchik et al., 2000).

En su momento, debido a lo prometedor de los programas de intervención para progenitores en Estados Unidos y a la ausencia de programas en castellano, el equipo de investigación Deusto FamilyPsych desarrolló Egokitzen, un programa de intervención para padres/madres divorciados que se presenta más detalladamente a continuación.

1.3. Programa de intervención post-divorcio Egokitzen

Este programa está dirigido a progenitores separados o divorciados y aborda los factores relevantes en el conflicto interparental en situaciones de divorcio centrándose en aquellos que minimizan el impacto del divorcio y que fomentan la resiliencia. Este programa de intervención se desarrolló tras una extensa y minuciosa revisión de la literatura y de los programas más relevantes de Estados Unidos (Martínez-Pampliega, Sanz, Iraurgi, & Iriarte, 2009; Merino et al., 2017).

El programa de intervención Egokitzen está compuesto de 11 sesiones de 90 minutos de duración, a implementar con frecuencia semanal. El programa aborda desde un enfoque sistémico del funcionamiento familiar, tres áreas fundamentales: el divorcio y su impacto, el conflicto interparental y la crianza de los hijos. Las sesiones del programa de intervención están diseñadas para involucrar activamente a los participantes a través de role-playings, debates y actividades grupales. En la Tabla 1 se amplía la información sobre el programa Egokitzen.

Si bien a nivel internacional existen estudios de análisis de eficacia de algunos de los programas de intervención, en España, el programa Egokitzen es el único que cuenta con estudios con este objetivo (Apraiz et al., 2015; Martínez-Pampliega et al., 2015, 2020). Ahora bien, ¿a qué se deben los cambios logrados en el programa de intervención Egokitzen? Es decir, si bien es clara la eficacia de las intervenciones, es menos clara la

comprensión sobre las variables subyacentes que explicarían la eficacia de los diferentes programas. En los últimos años, ha habido un creciente desarrollo de estudios en esta dirección, tratando de identificar los mecanismos a través de los cuales se producen los cambios obtenidos en las intervenciones terapéuticas. Una de las variables más respaldadas por la literatura con el fin de entender cómo y a qué se debe el éxito terapéutico ha sido la alianza terapéutica (Friedlander, Escudero, Heatherington, & Diamond, 2011; Horvath, Del Re, Flückiger, & Symonds, 2011), la cual ha sido destacada como una variable de proceso necesaria para comprender la eficacia de las intervenciones (Welmers-Van de Poll et al., 2018).

Tabla 1

El programa Egokitzen

Sección	Sesión y título	Objetivos
1. Presentación del proceso de divorcio	0. Presentación del proceso de divorcio.	<ul style="list-style-type: none"> • Integración del grupo. • Establecer las bases del funcionamiento y las normas del programa. • Conocer las expectativas de los/as participantes acerca del programa. • Motivar a los padres y madres para conseguir su participación dentro del grupo y la realización de las tareas para casa. • Desarrollar la cohesión grupal, la confianza y la compenetración. • Establecer la credibilidad del conductor/a.
	1. Frecuencia, mitos y reacciones ante el divorcio.	<ul style="list-style-type: none"> • Normalizar el divorcio. • Detectar y analizar los mitos respecto al divorcio y las reacciones ante ellos. • Comprender el impacto del divorcio en padres/madres e hijos/as y detectarlo en ambos. • Analizar las reacciones diferentes de los hijos/as en función de la edad ante el divorcio. • Ofrecer ciertas pautas de actuación ante las reacciones de los hijos/as al divorcio.
2. Conflictos interparentales. Manejo y afrontamiento de situaciones de conflicto	2. Hijos/as en medio del conflicto.	<ul style="list-style-type: none"> • Trabajar el manejo y afrontamiento de las situaciones de conflicto. • Identificar situaciones en las cuales los hijos/as son colocados en medio de los conflictos parentales. • Desarrollar habilidades para el manejo de conflictos sin la utilización de los hijos/as.
	3. Reconocer los disparadores de la ira.	<ul style="list-style-type: none"> • Mejorar la capacidad para identificar los sentimientos experimentados en las diferentes situaciones. • Desarrollar la capacidad para el control de los sentimientos de ira. • Tomar conciencia de los pensamientos, imágenes y sentimientos que acompañan a las situaciones estresantes.
	4. Reduciendo la ira.	<ul style="list-style-type: none"> • Cuestionar y sustituir los pensamientos negativos por otros más positivos. • Mejorar la capacidad para controlar los sentimientos de ira. • Adquirir y practicar estrategias de relajación.
	5. Resolución de conflictos.	<ul style="list-style-type: none"> • Identificar las habilidades de comunicación para solucionar los conflictos. • Entrenar las habilidades de escucha activa.
		<ul style="list-style-type: none"> • Formular mensajes Yo.

3. Crianza	<p>6. El continuo de crianza y pautas generales.</p> <p>7. Mitos y realidades sobre el mal comportamiento.</p> <p>8. Escucha activa.</p> <p>9. Claves para una disciplina positiva y eficaz.</p> <p>10. Mantener los cambios aprendidos y desarrollar identidad familiar.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Poner en práctica las habilidades de resolución de conflictos aprendidas con el objetivo de fijar los conocimientos y aumentar la seguridad de los padres y madres en sus propias capacidades. • Diferenciar los conceptos de crianza en paralelo y cooperativa. • Identificar los casos en los que es aplicable cada uno de ellos. • Señalar las pautas generales de crianza. • Señalar las pautas específicas para cada tipo de crianza. • Discernir entre mitos y realidades en relación a la conducta negativa de los hijos/as. • Comprender y manejar el sentimiento de rechazo y alejamiento de los hijos/as. • Identificar y romper los ciclos negativos de relación padres/madres-hijos/as. • Poner en práctica las habilidades adquiridas para alcanzar ciclos positivos de relación. • Fortalecer el vínculo padre/madre-hijo/a. • Adquirir las estrategias y habilidades necesarias para lograr un cambio. • Adquirir algunos conocimientos básicos sobre habilidades de comunicación y, más especialmente, sobre la escucha activa. • Analizar la importancia de desarrollar estas habilidades para ayudar a los hijos/as a reducir el estrés provocado por la separación. • Poner en práctica las habilidades aprendidas con el objetivo de fijar los conocimientos y aumentar la seguridad de las madres y los padres en sus propias capacidades. • Poner en práctica estrategias de manejo de conducta de los hijos/as. • Desarrollar expectativas de cambio claras y realistas. • Conocer la forma adecuada de emplear las consecuencias, tanto positivas como negativas, para modificar la conducta de los hijos/as. • Planificar el uso consistente de las consecuencias para modificar una conducta específica. • Reconocer y reflexionar sobre los cambios obtenidos. • Reflexionar sobre las dificultades presentadas al poner en práctica las habilidades del programa. • Reforzar la motivación necesaria para continuar practicando las habilidades del programa.
------------	---	---

2. LA ALIANZA TERAPÉUTICA

2.1. Definición conceptual de la alianza terapéutica

Consensuar qué es alianza terapéutica no ha resultado una tarea sencilla desde que Freud (1912) introdujera la idea, no el concepto como tal, en su propuesta sobre los aspectos transferenciales en el psicoanálisis. Freud a lo largo de varias de sus obras, desarrolló conceptos como la transferencia positiva o el pacto analítico que han tenido gran repercusión en la concepción actual de alianza terapéutica. El concepto de transferencia positiva es considerado como la motivación necesaria del paciente para el trabajo terapéutico (Freud, 1912), mientras que el pacto analítico hace referencia a la colaboración necesaria entre el paciente y el terapeuta para el desarrollo de una buena relación terapéutica (Freud, 1937). Es importante señalar que se emplean los términos alianza terapéutica y alianza de trabajo para hacer referencia al mismo constructo (Kapit, 1968).

Hasta la fecha, la definición de alianza que propuso Bordin (1979) es la más empleada (Doran, 2016), la más heurística y la que mayor influencia ha tenido en la psicoterapia (Escudero, 2009). Ésta se considera transteórica y está conceptualizada como una actitud colaborativa entre el paciente y el terapeuta. El énfasis en la colaboración y el consenso entre terapeuta y cliente son las características diferenciales de esta conceptualización de la alianza (Horvath et al., 2011), la cual se desarrolla a través de tres elementos interrelacionados (Bordin, 1994; Bordin, 1979): (1) el acuerdo entre el terapeuta y el cliente acerca de las metas del tratamiento, (2) el acuerdo entre terapeuta y cliente sobre las tareas necesarias para alcanzar las metas y (3) el vínculo entre terapeuta y cliente. Por tanto, esta conceptualización incide sobre la multidimensionalidad y la complejidad de la alianza terapéutica (Safran & Muran, 2000).

A pesar de la dificultad de establecer un consenso sobre el constructo de alianza terapéutica, Corbella & Botella (2003) afirman que, a día de hoy, es reconocido por la mayoría de las escuelas psicoterapéuticas, lo que ha incrementado la trascendencia del constructo (Andrade, 2005).

2.2. La alianza terapéutica en terapia grupal

Si bien la literatura sobre el establecimiento de la alianza terapéutica en terapia grupal es escasa, las investigaciones coinciden en señalar la complejidad que entraña la construcción de la alianza terapéutica en esta modalidad de terapia (Gillaspy, Wright, Campbell, Stokes, & Adinoff, 2002; Holmes & Kivlighan, 2000; Tasca, Compare, Zarbo, & Brugnera, 2016). El estudio realizado por Gillaspy et al., (2002) defiende que la alianza terapéutica como individuo de un grupo y la alianza terapéutica como grupo pueden jugar un papel diferente como predictores del éxito terapéutico. Esto implica que en terapia grupal el profesional debe prestar especial atención tanto a la alianza terapéutica que se establece a nivel individual como a nivel grupal.

Uno de los motivos principales por los que resulta complicado el establecimiento de la alianza terapéutica en terapia grupal es la numerosidad de las personas involucradas. En este contexto la alianza terapéutica se va a establecer en función por un lado, de la relación que el terapeuta construya con los miembros del grupo, y por otro lado, de las relaciones que se generen entre los miembros del grupo (Friedlander, Escudero, & Heatherington, 2006; Pinsof, 1994; Rait, 1998). Además, el proceso terapéutico puede ser percibido de forma diferente por cada miembro del grupo (Beck, Friedlander, & Escudero, 2006; Glebova et al., 2011) debido a las diferentes expectativas y motivaciones de las personas involucradas en la terapia, lo que supone una dificultad añadida para el desarrollo de una relación de colaboración necesaria para el proceso terapéutico

(Escudero, 2009). Esta situación conlleva la creación de múltiples niveles de relación que el terapeuta debe tener en cuenta y ser capaz de manejar adecuadamente (Escudero, 2009).

El único modelo, como se explicará a continuación, aplicable en contexto familiar y de pareja pero que puede también ser aplicable en contexto grupal es el SOFTA.

2.3. El modelo SOFTA

El modelo conceptual sobre la alianza terapéutica SOFTA (System for Observing Family Therapy Alliances) (Friedlander, Escudero, & Heatherington, 2006) refleja las características comunes de los diversos contextos terapéuticos, lo que permite su aplicación no solo en terapia individual, familiar o de pareja, sino también en terapia grupal (Escudero, 2009). Se articula en torno a cuatro dimensiones: (1) Enganche en el proceso terapéutico, (2) Conexión emocional con el terapeuta, (3) Seguridad dentro del sistema terapéutico y (4) Sentido de compartir el propósito en la familia. Las dos primeras dimensiones reflejan la clásica definición de la alianza terapéutica del modelo de Bordin y las otras dos dimensiones recogen aspectos sistémicos de la terapia conjunta (Friedlander, Escudero, & Heatherington, 2009). A continuación, se presentan las definiciones de las dimensiones según Friedlander et al., (2009).

La dimensión Enganche en el proceso terapéutico se refiere a la implicación del cliente en la terapia y en la consecución de los objetivos. Se considera indispensable la cooperación del cliente en la psicoterapia para lograr que sea una parte activa del tratamiento.

La dimensión Conexión emocional con el terapeuta se refiere a la percepción, por parte del cliente, de una verdadera preocupación y deseo de ayudar del terapeuta. El cliente valora al terapeuta como una persona importante en su vida y siente que la relación construida es de confianza y afecto.

La dimensión Seguridad dentro del sistema terapéutico recoge la sensación de comodidad y apertura a nuevas perspectivas por parte del cliente.

Y, como cuarta dimensión, estaría el Sentido de compartir el propósito en la familia, la cual refleja el grado en que los miembros de la familia participan unidos en la terapia.

Es importante destacar que las dimensiones se consideran procesos dinámicos y fluidos, que están interrelacionadas entre sí (Friedlander et al., 2009). En la Figura 1 se muestra de manera gráfica el modelo SOFTA propuesto por Escudero, (2009).

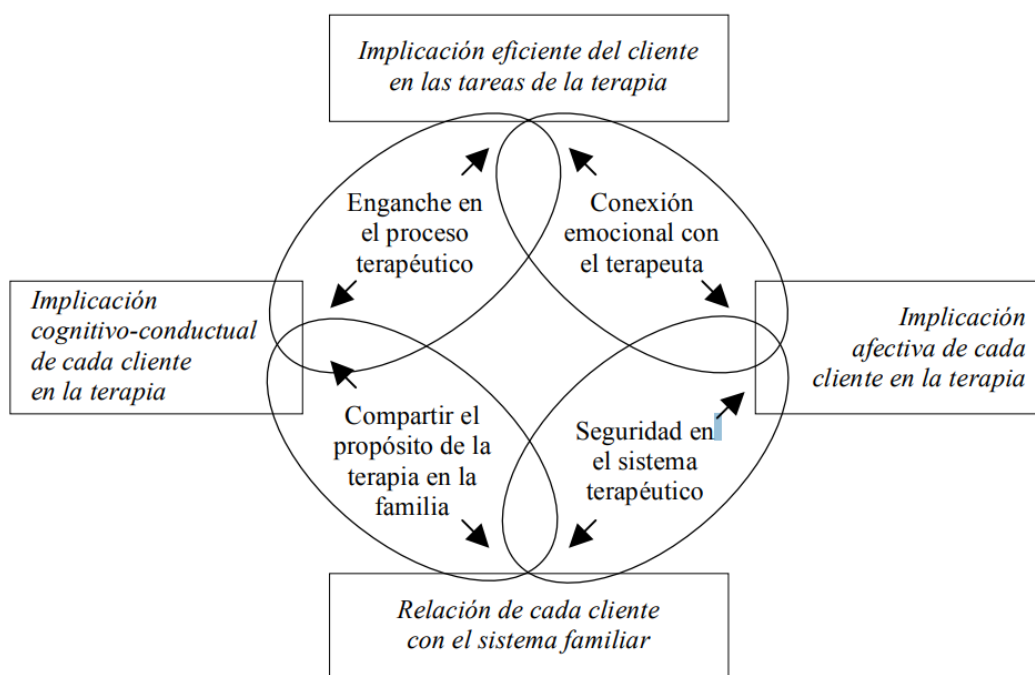


Figura 1. Representación del modelo SOFTA (Escudero, 2009, p.255).

El modelo SOFTA se caracteriza por ser (1) transteórico, (2) observable, (3) interpersonal y (4) multidimensional (Friedlander et al., 2009) y a día de hoy, es considerado como una de las conceptualizaciones multidimensionales más actuales en terapia familiar (Günther, 2017).

Trasteórico en cuanto a que los autores desarrollaron los instrumentos inductivamente para que no se limitase a un enfoque teórico único ni a una única escuela.

Observable, en la medida que asume que “las conductas sociales manifiestan pensamientos y sentimientos de fondo acerca de las relaciones interpersonales” (Friedlander et al., 2009, p.54), de manera que las conductas verbales y no verbales observadas a través del instrumento observacional “son manifestaciones de la contribución cognitiva y emocional que hace el terapeuta al Enganche, la Conexión, la Seguridad y el Sentido de compartir el propósito de la familia acerca de la terapia” (Friedlander et al., 2009, p.55).

Interpersonal dado que los ítems hacen referencia a “conductas interactivas entre los miembros de la familia, y entre cada cliente y terapeuta. Las sesiones de terapia son por definición contextos interpersonales de un gran valor comunicativo” (Friedlander et al., 2009, p.58), haciendo referencia al axioma “no es posible no comunicar” de Watzlawick, Jackson, & Beavin, (1967).

Y, multidimensional, por dos motivos. Por un lado, porque ambos sistemas, cliente y terapeuta, está representados y, por otro lado, porque el constructo alianza terapéutica se conforma en base a cuatro dimensiones. “Cada dimensión está compuesta de ítems, tanto positivos como negativos, que ejemplifican las contribuciones favorables y desfavorables a la alianza terapéutica” (Friedlander et al., 2009, p.59).

2.4. Investigación en alianza terapéutica

2.4.1. Relación entre la alianza terapéutica y el resultado de la intervención

La alianza terapéutica ha sido destacada como una variable de proceso necesaria para comprender la eficacia de las intervenciones (Welmers-Van de Poll et al., 2018), dado que ha demostrado la influencia que tiene en el éxito de la psicoterapia, tanto en el ámbito de la psicoterapia de adultos (Flückiger et al., 2018) como en psicoterapia de niños

y adolescentes (Karver et al., 2018), y en terapia familiar y de pareja (Friedlander et al., 2018). La literatura apunta a que la alianza terapéutica explica entre un 7 y un 21% del cambio terapéutico (Crits-Christoph et al., 2011; Flückiger et al., 2018; Karver et al., 2018; Wampold & Imel, 2015; Welmers-Van de Poll et al., 2018).

Tratando de profundizar en el conocimiento sobre cómo es el proceso de la alianza terapéutica, se han desarrollado investigaciones que han puesto el foco en los momentos de la evaluación de la alianza terapéutica. Por un lado, contamos con investigaciones que han evaluado la alianza terapéutica en fases iniciales de la intervención. En este sentido, los resultados revelan la relevancia de establecer una buena alianza terapéutica en las primeras sesiones del tratamiento para el buen pronóstico del mismo (Castonguay, Constantino, & Holtforth, 2006; Glebova et al., 2011; Wampold & Imel, 2015; Yoo, Bartle-Haring, & Gangamma, 2016). Por otro lado, las investigaciones con más de una medida de la alianza terapéutica han generado cierta controversia acerca de cuál es la mejor trayectoria de la alianza terapéutica para alcanzar el éxito. Parte de la literatura apunta a la importancia de mantener estable la alianza establecida en las primeras sesiones durante el proceso terapéutico para obtener mejores resultados (Glebova et al., 2011; Nissen-Lie, Havik, Høglend, Rønnestad, & Monsen, 2015; Wampold & Imel, 2015; Yoo et al., 2016), mientras que otros estudios defienden el incremento de la alianza a lo largo de la intervención para alcanzar el cambio terapéutico (Chu, Skriner, & Zandberg, 2014; Kramer, de Roten, Beretta, Michel, & Despland, 2009; Piper, Ogrodniczuk, Lamarche, Hilscher, & Joyce, 2005).

Cabe destacar que la literatura también ha dedicado grandes esfuerzos en estudiar las perspectivas de clientes y terapeutas de la alianza terapéutica y su relación con el resultado de la intervención. En las investigaciones realizadas se han encontrado diferencias entre la percepción del cliente y la del terapeuta (Fitzpatrick, Iwakabe, &

Stalikas, 2005; Meier & Donmall, 2006). Algunas investigaciones encontraron una relación más fuerte entre la percepción del cliente y el resultado terapéutico (Horvath & Symonds, 1991; Piper, Azim, Joyce, & Mccallum, 1991), mientras que investigaciones más recientes defienden que es la percepción del terapeuta de la alianza terapéutica la más relacionada con el resultado de la terapia (Baldwin, Wampold, & Imel, 2007; Del Re, Flückiger, Horvath, Symonds, & Wampold, 2012).

2.4.2. Factores que influyen en la construcción de la alianza terapéutica

Como se ha comentado previamente, el éxito de la intervención terapéutica dependerá en gran medida de la alianza terapéutica que se establezca (Friedlander et al., 2018; Wampold & Imel, 2015; Yoo et al., 2016). Por ello, se han desarrollado investigaciones centradas en identificar qué factores influyen en la construcción de la alianza terapéutica, tanto del paciente como del terapeuta.

En lo que respecta al estudio de las características del cliente, se ha encontrado que establecen una fuerte alianza terapéutica aquellos con (1) niveles altos de regulación emocional (Burt, 2013; Knerr et al., 2011; Owens, Haddock, & Berry, 2013; Whitehead, Jones, Bilms, Lavner, & Suveg, 2019), (2) alta autoestima (Saunders, 2001), (3) bajos niveles de estrés (Knerr & Bartle-Haring, 2010; Knerr et al., 2011) y (4) alta calidad en las relaciones sociales (Connolly Gibbons et al., 2003; Eltz, Shirk, & Sarlin, 1995; Hersoug, Monsen, Havik, & Høglend, 2002; Saunders, 2001). Por otro lado, evidencia recogida hasta el momento sugiere que la sintomatología psicológica de los pacientes al inicio del tratamiento no guarda relación con el establecimiento de la alianza terapéutica. Este resultado ha sido identificado en diversos contextos terapéuticos, como la terapia individual (Hersoug et al., 2002; Horvath, Gaston, & Luborsky, 1993; Saunders, 2001), y la terapia conjunta (Knobloch-Fedders, Pinosof, & Mann, 2007; Mamodhousen, Wright, Tremblay, & Poitras-Wright, 2005). Todas estas características tienen una influencia en

la construcción de la alianza terapéutica, por lo que los profesionales deben tener especial cuidado ante este tipo de características en los clientes y emplear estrategias para amoldarse.

En cuanto a las características de los terapeutas que pueden influir en el establecimiento de la alianza terapéutica, sus actitudes y comportamientos han sido las variables identificadas por su importante papel, tal y como se refleja en la Tabla 2.

Tabla 2

Actitudes y comportamientos del terapeuta que influyen en la alianza terapéutica

Actitudes y comportamientos del terapeuta	Autores
<ul style="list-style-type: none"> • Generar un ambiente de seguridad para alcanzar una buena alianza terapéutica, mostrando comprensión, calidez, apoyo y colaboración a cada uno de los miembros de la terapia. 	Escudero, Boogmans, Loots, & Friedlander, 2012; Escudero, Friedlander, Varela, & Abascal, 2008; Friedlander et al., 2009. Escudero, 2009.
<ul style="list-style-type: none"> • Mostrarse comprometido con la terapia, haciendo referencias que integren como un equipo al profesional y al paciente (ej. el uso del plural a la hora de abordar los retrocesos) o empleando un tono firme y seguro, pero cercano y afectivo. 	Lambert, Skinner, & Friedlander, 2012.
<ul style="list-style-type: none"> • Fomentar el compromiso con la terapia entre los miembros del grupo a través del apoyo mutuo, la comunicación abierta y el énfasis en las perspectivas compartidas. 	Friedlander et al., 2011; Lambert et al., 2012.
<ul style="list-style-type: none"> • Contribuir a que se sientan cómodos en sesión. 	Carpenter, Escudero, & Rivett, 2008; Rait, 2000.
<ul style="list-style-type: none"> • Ser versátil para posibilitar situaciones que favorezcan el desarrollo de una buena alianza terapéutica. 	

Otra variable objeto de investigación ha sido los años de experiencia. En este sentido, los resultados de dichas investigaciones han mostrado que no existe relación entre la experiencia del terapeuta y la alianza terapéutica (Corbella & Botella, 2003).

2.5. Instrumentos para evaluar la alianza terapéutica

Tratando de operativizar el constructo de alianza terapéutica, a lo largo de los años se han construido diversos instrumentos para evaluar la alianza terapéutica en los diferentes formatos de terapia. La mayoría de los instrumentos son de carácter autoinformante y los menos siguen un método observacional.

Dos meta-análisis son especialmente ilustrativos de las medidas existentes más prominentes. Por un lado, el meta-análisis realizado por Horvath et al. (2011), el cual se centra en aquellas medidas aplicables a la terapia individual. Los cuatro instrumentos más empleados son los siguientes: (1) California Psychotherapy Alliance Scale (CALPAS; Marmar, Weiss, & Gaston, 1989), (2) Helping Alliance Questionnaire (HAQ; Alexander, & Luborsky, 1986), (3) Vanderbilt Psychotherapy Process Scale (VPPS; Gomes-Schwartz, 1978); O'Malley, Suh, & Strupp, 1983) y (4) Working Alliance Inventory (WAI; Horvath & Greenberg, 1986; Horvath & Greenberg, 1989). Por otro lado, el reciente meta-análisis publicado por Friedlander et al. (2018) señala los siguientes instrumentos en la terapia conjunta: la Couple Therapy Alliance Scale (CTAS; Pinsof & Catherall, 1986), la Family Therapy Alliance Scale (FTAS; Pinsof & Catherall, 1986), el Working Alliance Inventory (WAI-Co; Symonds & Horvath, 2004), la Vanderbilt Therapeutic Alliance Scale (VTAS-R; Shelef & Diamond, 2008) y el System for Observing Family Therapy Alliances (SOFTA; Friedlander, Escudero & Heatherington, 2006).

Entre todos los instrumentos, aquellos vinculados al modelo SOFTA son especialmente destacables al ser los únicos que incorporan la dimensión de Seguridad dentro del sistema terapéutico. Además, como se ha indicado previamente, el modelo SOFTA destaca por su creación específica para el ámbito de terapia familiar y de pareja, y por ofrecer la posibilidad de ser aplicado tanto en terapias individuales como grupales

(Friedlander et al., 2009). El SOFTA cuenta con dos instrumentos de evaluación para la alianza terapéutica, uno de ellos observacional (SOFTA-o) y el otro de carácter autoinformante (SOFTA-s). Estos instrumentos cuentan con versiones para los clientes y para los terapeutas, y son apropiados para ser aplicados tanto en contexto americano como español (Friedlander et al., 2009). El SOFTA-s está muy vinculado al instrumento observacional (SOFTA-o) en la medida que surgió a partir del instrumento observacional. No obstante, si bien la fiabilidad y validez predictiva del instrumento observacional ha sido respaldada a través de diversos estudios (Beck et al., 2006; Friedlander, Escudero, & Heatherington, 2006; Friedlander, Escudero, Horvath, et al., 2006; Friedlander, Lambert, & Muñiz de la Peña, 2008; Sheehan & Friedlander, 2015), no existen análisis estructurales del instrumento SOFTA-s.

3. CONCLUSIONES TEÓRICAS

Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto en el marco teórico, se evidencia la relevancia del estudio de los mecanismos explicativos de la eficacia de las intervenciones post-divorcio.

La literatura ha señalado la alianza terapéutica como una variable importante de estudio, reflejando que establecer una fuerte alianza terapéutica permite que el contexto terapéutico sea vivido como un espacio seguro en el que se establece una conexión emocional entre cliente y terapeuta y proporciona un sentimiento de enganche con el proceso terapéutico que permite alcanzar un mayor cambio terapéutico. En definitiva, múltiples investigaciones han recogido lo perjudicial que puede resultar la falta de esta alianza terapéutica para un buen proceso terapéutico y, por lo tanto, para el éxito de la terapia.

Debido a la importancia que la alianza terapéutica tiene para el éxito de las intervenciones, las investigaciones tratan de identificar cuáles son los factores que

influyen en el establecimiento de la alianza terapéutica y cuál es la mejor trayectoria de la alianza terapéutica para alcanzar el éxito terapéutico. Además, se ha evidenciado la necesidad de un instrumento de evaluación que permita recoger ambas perspectivas de la alianza terapéutica (cliente y terapeuta) y pueda ser empleado en diferentes contextos terapéuticos. Por otro lado, la alianza terapéutica no ha sido estudiada en relación a la problemática de divorcio y en contexto de intervención grupal. Por lo que se ha evidenciado la necesidad del estudio de esta variable, que la literatura recoge como sumamente importante, en una modalidad de intervención grupal y en la problemática de divorcio.

Por todo ello, la presente tesis doctoral tiene como objetivo analizar el papel de la alianza terapéutica en el programa de intervención grupal post-divorcio Egokitzen. Con el fin de dar respuesta a este objetivo, se plantean tres estudios empíricos.

El primer estudio tiene como objetivo analizar la estructura multidimensional de la escala SOFTA-s para evaluar la alianza terapéutica desarrollada por Friedlander, Escudero, & Heatherington, (2006) en tres modalidades terapéuticas (individual, familiar y grupal) y en sus dos versiones, para el cliente y para el terapeuta. Se centra en investigar la estructura de cuatro factores de primer orden (Enganche en el proceso terapéutico, Conexión Emocional con el terapeuta, Seguridad en el sistema terapéutico y Sentido de compartir el propósito en la familia) agrupados en un factor de segundo orden (Alianza Terapéutica) originalmente teorizada por los autores.

En el segundo estudio empírico se realiza un análisis multinivel del impacto de la regulación emocional en el establecimiento de la alianza terapéutica, teniendo en cuenta la percepción del paciente y el terapeuta. De acuerdo con los resultados de la literatura, se presenta el modelo hipotetizado en la Figura 2.

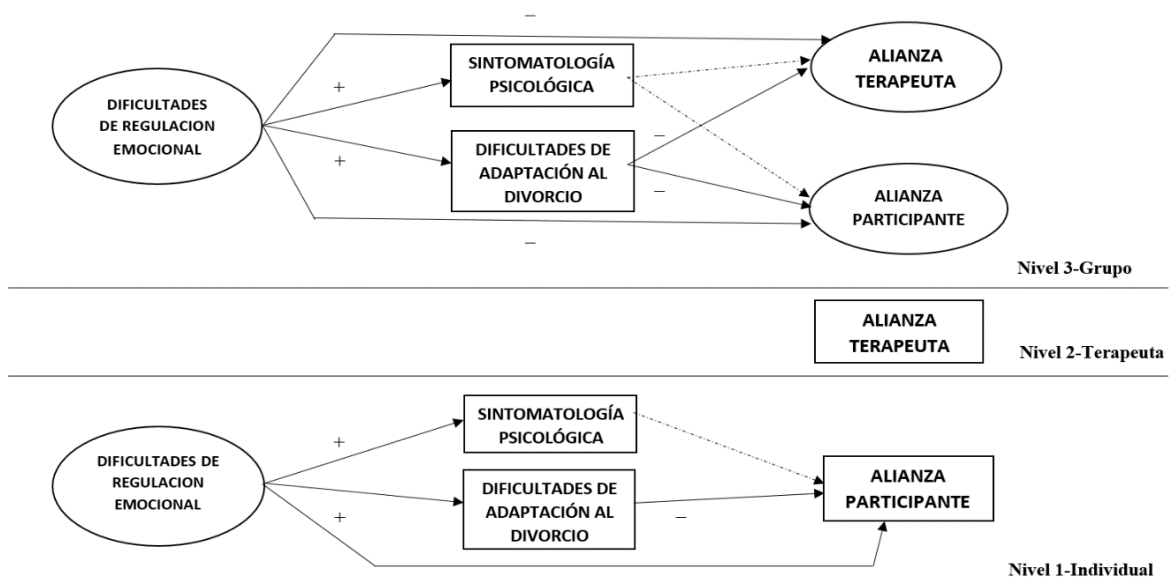


Figura 2. Modelo hipotetizado Estudio 2.

El tercer estudio analiza la influencia del proceso de la alianza terapéutica en la eficacia del programa Egokitzen, a través de la sintomatología de los progenitores, considerando la regulación emocional como variable mediadora. La hipótesis de este tercer estudio es que el desarrollo temprano de la alianza terapéutica, y su mantenimiento a lo largo de la intervención se asociará con una reducción de la sintomatología psicológica de los progenitores, a través de su asociación con el incremento en la regulación emocional de los progenitores. A continuación, se presenta el modelo hipotetizado en la Figura 3.



Figura 3. Modelo hipotetizado Estudio 3.

CAPÍTULO II: ESTUDIOS EMPÍRICOS

4. ESTUDIO I

Measuring Perceptions of the Therapeutic Alliance in Individual, Family and Group Therapy from a Systemic Perspective: Structural Validity of the SOFTA-s

Alvarez, I., Herrero, M., Martínez-Pampliega, A., & Escudero, V. (2020). Measuring Perceptions of the Therapeutic Alliance in Individual, Family, and Group Therapy from a Systemic Perspective: Structural Validity of the SOFTA-s. *Family Process*, 1–14. <https://doi.org/10.1111/famp.12565>

5. ESTUDIO II

The impact of emotion regulation on the establishment of the therapeutic alliance in post-divorce group intervention: A multilevel approach

Alvarez, I., Herrero, M., & Martínez-Pampliega, A. (under review). *The impact of emotion regulation on the establishment of the therapeutic alliance in post-divorce group intervention: A multilevel approach.*

6. ESTUDIO III

Does the therapeutic alliance process explain the results of the Egokitzen post-divorce intervention program?

Alvarez, I., Herrero, M., & Martínez-Pampliega, A. (under review). *Does the therapeutic alliance process explain the results of the Egokitzen post-divorce intervention program?*

CAPÍTULO III: CONCLUSIONES GENERALES

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Referencias

- Aguinis, H., Gottfredson, R. K., & Culpepper, S. A. (2013). Best-practice recommendations for estimating cross-level interaction effects using multilevel modeling. *Journal of Management*, 39(6), 1490-1528. <https://doi.org/10.1177/0149206313478188>
- Alexander, F., & French, T. M. (1946). *Psychoanalytic therapy: Principles and application*. Oxford, United Kingdom: Ronald Press.
- Alexander, L. B., & Luborsky, L. (1986). The Penn Helping Alliance Scales. En L. S. Greenberg & W.M. Pinsof (Eds.), *The psychotherapeutic process: A research handbook* (pp. 325–366). New York: Guilford Press.
- Alvarez, I., Herrero, M., Martínez-Pampliega, A., & Escudero, V. (2020). Measuring perceptions of the therapeutic alliance in individual, family, and group therapy from a systemic perspective: structural validity of the SOFTA-s. *Family Process*, 1–14. <https://doi.org/10.1111/famp.12565>
- Amato, P. R., & Hohmann-Marriott, B. (2007). A comparison of high- and low-distress marriages that end in divorce. *Journal of Marriage and Family*, 69(3), 621–638. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2007.00396.x>
- Andrade, N. (2005). La alianza terapéutica. *Clínica y Salud*, 16(1), 9–29. <https://doi.org/dx.doi.org/10.1016/j.clysa.2016.03.001>
- Apraiz, A., Ugarte, J. V., Aguado, V., & Martínez-Pampliega, A. (2015). Cost-benefit analysis of a post-divorce intervention. *Boletín de Estudios Económicos*, 70(214), 159–193.
- Arbuthnot, J., & Gordon, D. A. (1994). Does mandatory divorce education work: A six-month outcome evaluation? *Family Conciliation Courts Review*, 34(1), 80–81.

- Arbuthnot, J., & Gordon, D. A. (2005). Does mandatory divorce education for parents work? *Family Court Review*, *34*(1), 60–81. <https://doi.org/10.1111/j.174-1617.1996.tb00400.x>
- Aron, L. (2006). Analytic impasse and the third: Clinical implications of intersubjectivity theory. *The International Journal of Psychoanalysis*, *87*(2), 349–368. <https://doi.org/10.1516/15EL-284Y-7Y26-DHRK>
- Bachelor, A. (2013). Clients' and therapists' views of the therapeutic alliance: Similarities, differences and relationship to therapy outcome. *Clinical Psychology and Psychotherapy*, *20*(2), 118–135. <https://doi.org/10.1002/cpp.792>
- Baldwin, S. A., Wampold, B. E., & Imel, Z. E. (2007). Untangling the alliance-outcome correlation: Exploring the relative importance of therapist and patient variability in the alliance. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, *75*(6), 842–852. <https://doi.org/10.1037/0022-006X.75.6.842>
- Barumandzadeh, R., Martin-Lebrun, E., Barumandzadeh, T., & Poussin, G. (2016). The impact of parental conflict and the mitigating effect of joint custody after divorce or separation. *Journal of Divorce & Remarriage*, *57*(3), 212–223. <https://doi.org/10.1080/10502556.2016.1150150>
- Becher, E. H., Mcguire, J. K., McCann, E. M., Powell, S., Cronin, S. E., & Deenanath, V. (2018). Extension-based divorce education: A quasi-experimental design study of the parents forever program. *Journal of Divorce & Remarriage*, *59*(8), 633–652. <https://doi.org/10.1080/10502556.2018.1466256>
- Beck, M., Friedlander, M. L., & Escudero, V. (2006). Three perspectives on clients' experiences of the therapeutic alliance: A discovery-oriented investigation. *Journal of Marital and Family Therapy*, *32*(3), 355–368. <https://doi.org/10.1111/j.1752-0606.2006.tb01612.x>

- Blaisure, K. R., & Geasler, M. J. (2005). Results of a survey of court-connected parent education programs in U.S. counties. *Family Court Review*, *34*(1), 23–40. <https://doi.org/10.1111/j.174-1617.1996.tb00398.x>
- Bodenmann, G., Charvoz, L., Bradbury, T. N., Bertoni, A., Iafrate, R., Giuliani, C., ... Behling, J. (2007). The role of stress in divorce: A three-nation retrospective study. *Journal of Social and Personal Relationships*, *24*(5), 707–728. <https://doi.org/10.1177/0265407507081456>
- Bordin, E. S. (1979). The generalizability of the psychoanalytic concept of the working alliance. *Psychotherapy: Theory, Research & Practice*, *16*(3), 252–260. <https://doi.org/10.1037/h0085885>
- Bordin, E. S. (1994). Theory and research on the therapeutic working alliance: New directions. In A. O. Horvath & L. S. Greenberg (Ed.), *The Working Alliance. Theory, Research, and Practice* (pp. 13–37). New York: Wiley & Sons.
- Braver, S. L., Sandler, I. N., Cohen Hita, L., & Wheeler, L. A. (2016). A randomized comparative effectiveness trial of two court-connected programs for high-conflict families. *Family Court Review*, *54*(3), 349–363. <https://doi.org/10.1111/fcre.12225>
- Burlingame, G. M., McClendon, D. T., & Alonso, J. (2011). Cohesion in group therapy. *Psychotherapy*, *48*(1), 34–42. <https://doi.org/10.1037/a0022063>
- Burt, S. (2013). *Therapist attachment, emotion regulation and working alliance within psychotherapy for personality disorder*. University of East Anglia. Retrieved from <https://search.proquest.com/docview/1783895160?pq-origsite=primo>
- Carpenter, J., Escudero, V., & Rivett, M. (2008). Training family therapy students in conceptual and observation skills relating to the therapeutic alliance: An evaluation. *Journal of Family Therapy*, *30*(4), 411–424. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6427.2008.00442.x>

- Castonguay, L. G., Constantino, M. J., & Holtforth, M. G. (2006). The working alliance: Where are we and where should we go? *Psychotherapy: Theory, Research, Practice, Training*, 43(3), 271–279. <https://doi.org/10.1037/0033-3204.43.3.271>
- Castonguay, L., & Hill, C. (2012). Corrective experiences in psychotherapy: An introduction. In *Transformation in psychotherapy: Corrective experiences across cognitive behavioral, humanistic, and psychodynamic approaches*. (pp. 3–9). Washington, DC: American Psychological Association.
- Chu, B. C., Skriner, L. C., & Zandberg, L. J. (2014). Trajectory and predictors of alliance in cognitive behavioral therapy for youth anxiety. *Journal of Clinical Child & Adolescent Psychology*, 43(5), 721–734. <https://doi.org/10.1080/15374416.2013.785358>
- Connolly Gibbons, M. B. C., Crits-Christoph, P., de la Cruz, C., Barber, J. P., Siqueland, L., & Gladis, M. (2003). Pretreatment expectations, interpersonal functioning, and symptoms in the prediction of the therapeutic alliance across supportive-expressive psychotherapy and cognitive therapy. *Psychotherapy Research*, 13(1), 59–76. <https://doi.org/10.1093/ptr/kpg007>
- Corbella, S., & Botella, L. (2003). La alianza terapéutica: Historia, investigación y evaluación / Therapeutic alliance: History, research and assessment. *Anales de Psicología*, 19(2), 205–221. <https://doi.org/10.1037/a0027705>
- Coyne, A. E., Constantino, M. J., Ravitz, P., & McBride, C. (2018). The interactive effect of patient attachment and social support on early alliance quality in interpersonal psychotherapy. *Journal of Psychotherapy Integration*, 28(1), 46–59. <https://doi.org/10.1037/int0000074>
- Crits-Christoph, P., Gibbons, M. B. C., Hamilton, J., Ring-Kurtz, S., & Gallop, R. (2011). The dependability of alliance assessments: The alliance–outcome correlation is

- larger than you might think. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 79(3), 267–278. <https://doi.org/10.1037/a0023668>
- Cronbach, L. J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*, 16, 297–334. <https://doi.org/10.1007/BF02310555>
- Del Re, A. C., Flückiger, C., Horvath, A. O., Symonds, D., & Wampold, B. E. (2012). Therapist effects in the therapeutic alliance–outcome relationship: A restricted-maximum likelihood meta-analysis. *Clinical Psychology Review*, 32(7), 642–649. <https://doi.org/10.1016/j.cpr.2012.07.002>
- Derogatis, L. R., Lipman, R. S., & Covi, L. (1973). The SCL-90: An outpatient psychiatric rating scale. *Psychopharmacological Bulletin*, 9(1), 13–28.
- Dimitrov, D. M. (2010). Testing for factorial invariance in the context of construct validation. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 43(2), 121–149. <https://doi.org/10.1177/0748175610373459>
- Doran, J. M. (2016). The working alliance: Where have we been, where are we going? *Psychotherapy Research*, 26(2), 146–163. <https://doi.org/10.1080/10503307.2014.954153>
- Eltz, M. J., Shirk, S. R., & Sarlin, N. (1995). Alliance formation and treatment outcome among maltreated adolescents. *Child Abuse & Neglect*, 19(4), 419–431. [https://doi.org/10.1016/0145-2134\(95\)00008-V](https://doi.org/10.1016/0145-2134(95)00008-V)
- Emery, R. E., & Tornello, S. L. (2014). Rejoinder to Millar and Kruk (2014): Who assumes the burden of proof when there is no neutral null hypothesis? *Journal of Marriage and Family*, 76(1), 237–240. <https://doi.org/10.1111/jomf.12070>
- Escudero, V. (2009). La creación de la alianza terapéutica en la terapia familiar. *Apuntes de Psicología*, 27, 247–259.

- Escudero, V., Boogmans, E., Loots, G., & Friedlander, M. L. (2012). Alliance rupture and repair in conjoint family therapy: An exploratory study. *Psychotherapy, 49*(1), 26–37. <https://doi.org/10.1037/a0026747>
- Escudero, V., Friedlander, M. L., Varela, N., & Abascal, A. (2008). Observing the therapeutic alliance in family therapy: Associations with participants' perceptions and therapeutic outcomes. *Journal of Family Therapy, 30*(2), 194–214. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6427.2008.00425.x>
- Escudero, V., & Friedlander, M. L. (2017). *Therapeutic alliances with families*. Cham: Springer International Publishing. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-59369-2>
- Estévez Gutiérrez, A., Herrero-Fernández, D., Sarabia Gonzalvo, I., & Jáuregui Bilbao, P. (2014). El papel mediador de la regulación emocional entre el juego patológico, uso abusivo de Internet y videojuegos y la sintomatología disfuncional en jóvenes y adolescentes. *Adicciones, 26*(4), 282. <https://doi.org/10.20882/adicciones.26>
- Fisher, H., Atzil-Slonim, D., Bar-Kalifa, E., Rafaeli, E., & Peri, T. (2016). Emotional experience and alliance contribute to therapeutic change in psychodynamic therapy. *Psychotherapy, 53*(1), 105–116. <https://doi.org/10.1037/pst0000041>
- Fitzpatrick, M. R., Iwakabe, S., & Stalikas, A. (2005). Perspective divergence in the working alliance. *Psychotherapy Research, 15*(1–2), 69–80. <https://doi.org/10.1080/10503300512331327056>
- Flückiger, C., Del Re, A. C., Wampold, B. E., & Horvath, A. O. (2018). The alliance in adult psychotherapy: A meta-analytic synthesis. *Psychotherapy, 55*(4), 316–340. <https://doi.org/10.1037/pst0000172>
- Forgach, M. S. (1994). *Parenting through change: A training manual*. Eugene: Oregon Social Learning Center.

- Forgatch, M. S., Patterson, G. R., De Garmo, D. S., & Beldavs, Z. G. (2009). Testing the Oregon delinquency model with 9-year follow-up of the Oregon Divorce Study. *Development and Psychopathology*, *21*, 637–660. <https://doi.org/10.1017/S0954579409000340>
- Fresco, D. M., Mennin, D. S., Heimberg, R. G., & Ritter, M. (2013). Emotion regulation therapy for generalized anxiety disorder. *Cognitive and Behavioral Practice*, *20*(3), 282–300. <https://doi.org/10.1016/j.cbpra.2013.02.001>
- Freud, S. (1912). The dynamics of transference. In J. Strachey (Ed.), *The standard edition of the complete psychological works of Sigmund Freud* (pp. 99–108). London: Hogarth Press.
- Freud, S. (1937). Analysis terminable and interminable. In J. Strachey (Ed.), *The standard edition of the complete psychological works of Sigmund Freud* (pp. 216–253). London: Hogarth Press.
- Frey, J. H., & Fontana, A. (1991). The group interview in social research. *The Social Science Journal*, *28*(2), 175–187. [https://doi.org/10.1016/0362-3319\(91\)90003-M](https://doi.org/10.1016/0362-3319(91)90003-M)
- Friedlander, M. L., Escudero, V., & Heatherington, L. (2006). *Therapeutic alliances in couple and family therapy: An empirically informed guide to practice*. Washington: American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/11410-000>
- Friedlander, M. L., Escudero, V., & Heatherington, L. (2009). *La Alianza terapéutica: En la terapia familiar y de pareja*. (Paidós, Ed.). Barcelona.
- Friedlander, M. L., Escudero, V., Heatherington, L., Deihl, L., Field, N., Lehman, P., ... Cutting, M. (2005). System for Observing Family Therapy Alliances (SOATIF-o). Revised training manual. Retrieved from http://sylv1021.sync-intertainment.com/~d766886/wpcontent/%0Auploads/2014/06/Softa_CodingManual.pdf

- Friedlander, M. L., Escudero, V., Heatherington, L., & Diamond, G. M. (2011). Alliance in couple and family therapy. *Psychotherapy, 48*(1), 25–33. <https://doi.org/10.1037/a0022060>
- Friedlander, M. L., Escudero, V., Horvath, A. O., Heatherington, L., Cabero, A., & Martens, M. P. (2006). System for Observing Family Therapy Alliances: A tool for research and practice. *Journal of Counseling Psychology, 53*(2), 214–224. <https://doi.org/10.1037/0022-0167.53.2.214>
- Friedlander, M. L., Escudero, V., Welmers-van de Poll, M. J., & Heatherington, L. (2018). Meta-analysis of the alliance–outcome relation in couple and family therapy. *Psychotherapy, 55*(4), 356–371. <https://doi.org/10.1037/pst0000161>
- Friedlander, M. L., Lambert, J. E., & Muñoz de la Peña, C. (2008). A step toward disentangling the alliance/improvement cycle in family therapy. *Journal of Counseling Psychology, 55*(1), 118–124. <https://doi.org/10.1037/0022-0167.55.1.118>
- Friedlander, M. L., Angus, L., Wright, S. T., Günther, C., Austin, C. L., Kangos, K., ... Khattra, J. (2018). “If those tears could talk, what would they say?” Multi-method analysis of a corrective experience in brief dynamic therapy. *Psychotherapy Research, 28*(2), 217–234. <https://doi.org/10.1080/10503307.2016.1184350>
- Garnefski, N., & Kraaij, V. (2006). Relationships between cognitive emotion regulation strategies and depressive symptoms: A comparative study of five specific samples. *Personality and Individual Differences, 40*(8), 1659–1669. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2005.12.009>
- Geasler, M. J., & Blaisure, K. R. (1999). 1998 Nationwide survey of court-connected divorce education programs. *Family Court Review, 37*(1), 36–63. <https://doi.org/10.1111/j.174-1617.1999.tb00527.x>

- George, D., & Mallery, M. (2010). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference, 17.0 update (10a ed.)*. Boston: Pearson.
- Gillaspy, J. A., Wright, A. R., Campbell, C., Stokes, S., & Adinoff, B. (2002). Group alliance and cohesion as predictors of drug and alcohol abuse treatment outcomes. *Psychotherapy Research, 12*(2), 213–229. <https://doi.org/10.1093/ptr/12.2.213>
- Glebova, T., Bartle-Haring, S., Gangamma, R., Knerr, M., Delaney, R. O., Meyer, K., ... Grafsky, E. (2011). Therapeutic alliance and progress in couple therapy: Multiple perspectives. *Journal of Family Therapy, 33*(1), 42–65. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6427.2010.00503.x>
- Gomes-Schwartz, B. (1978). Effective ingredients in psychotherapy: Prediction of outcome from process variables. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 46*(5), 1023–1035. <https://doi.org/10.1037/0022-006X.46.5.1023>
- González de Rivera, J. L., De las Cuevas, C., Rodríguez, M., & Rodríguez, F. (2002). *The Symptom Checklist 90 SCL-90-R. Spanish adaptation*. Madrid: TEA Ediciones.
- Gratz, K. L., & Roemer, L. (2004). Multidimensional assessment of emotion regulation and dysregulation: Development, factor structure, and initial validation of the difficulties in emotion regulation scale. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment, 26*(1), 41–54. <https://doi.org/10.1023/B:JOBA.0000007455.08539.94>
- Gross, J. J. (2015). Emotion regulation: Current status and future prospects. *Psychological Inquiry, 26*(1), 1–26. <https://doi.org/10.1080/1047840X.2014.940781>
- Gross, J. J., & Feldman Barrett, L. (2011). Emotion generation and emotion regulation: One or two depends on your point of view. *Emotion Review, 3*(1), 8–16. <https://doi.org/10.1177/1754073910380974>
- Grych, J. H. (2005). Interparental conflict as a risk factor for child maladjustment:

- Implications for the development of prevention programs. *Family Court Review*, 43(1), 97–108. <https://doi.org/10.1111/j.1744-1617.2005.00010.x>
- Grych, J. H., Fincham, F. D., Jouriles, E. N., & McDonald, R. (2000). Interparental conflict and child adjustment: Testing the mediational role of appraisals in the cognitive-contextual framework. *Child Development*, 71(6), 1648–1661. <https://doi.org/10.1111/1467-8624.00255>
- Günther, C. (2017). *La alianza terapéutica en terapia familiar con progenitores separados en conflicto: Un modelo del proceso de cambio intrasistema*. Universitat Ramon Llull, Barcelona.
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2014). *Multivariate data analysis, seventh edition*. London (UK): Pearson Education Limited. https://doi.org/10.1007/978-3-319-01517-0_3
- Heck, R. H., & Thomas, S. L. (2015). Multilevel Structural Equation Models - MSEM. In *An introduction to multilevel modeling techniques : MLM and SEM Approaches Using Mplus* (pp. 183–200). Taylor & Francis.
- Hersoug, A. G., Høglend, P., Monsen, J. T., & Havik, O. E. (2001). Quality of working alliance in psychotherapy: Therapist variables and patient/therapist similarity as predictors. *The Journal of Psychotherapy Practice and Research*, 10(4), 205–216.
- Hersoug, A. G., Monsen, J. T., Havik, O. E., & Høglend, P. (2002). Quality of early working alliance in psychotherapy: Diagnoses, relationship and intrapsychic variables as predictors. *Psychotherapy and Psychosomatics*, 71(1), 18–27. <https://doi.org/10.1159/000049340>
- Hervás, G., & Jódar, R. (2008). Adaptación al castellano de la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional. *Clínica y Salud*, 19(2), 139–156.

- Holmes, S. E., & Kivlighan, D. M. (2000). Comparison of therapeutic factors in group and individual treatment processes. *Journal of Counseling Psychology*, 47(4), 478–484. <https://doi.org/10.1037/0022-0167.47.4.478>
- Horvath, A. O., Del Re, A. C., Flückiger, C., & Symonds, D. (2011). Alliance in individual psychotherapy. *Psychotherapy*, 48(1), 9–16. <https://doi.org/10.1037/a0022186>
- Horvath, A. O., Gaston, L., & Luborsky, L. (1993). The therapeutic alliance and its measures. In N. E. Miller, L. Luborsky, J. P. Barber, & J. P. Docherty (Eds.), *Psychodynamic treatment research: A handbook for clinical practice* (pp. 247–273). New York, NY, US: Basic Books.
- Horvath, A. O., & Greenberg, L. S. (1986). The development of the Working Alliance Inventory. In L. S. Greenberg y W. M. Pinsof (Ed.), *The psychotherapeutic process: A research handbook* (pp. 529–556). New York: The Guilford Press.
- Horvath, A O, & Greenberg, L. S. (1989). Development and validation of the Working Alliance Inventory. *The psychotherapeutic process: A research handbook*, 36(2), 223–233. <https://doi.org/10.1037/0022-0167.36.2.223>
- Horvath, A., & Symonds, B. D. (1991). Relation between working alliance and outcome in psychotherapy: A meta-analysis. *Journal of Counseling Psychology*, 38(2), 139–149. <https://doi.org/10.1037/0022-0167.38.2.139>
- Hox, J., & Roberts, J. K. (2011). *Handbook of advanced multilevel analysis*. New York: Taylor and Francis Group.
- Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1–55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>

- INE. (2019). Estadística de nulidades, separaciones y divorcios. Año 2018. [Statistics of annulments, separations and divorces. Year 2018]. (Vol. 2018, pp. 1–7). Retrieved from https://www.ine.es/prensa/ensd_2018.pdf
- Instituto de Política Familiar. (2018). Informe Evolución de la Familia en Europa 2018. Retrieved from <http://ipfe.org/España/Documentos/IPF>
- Instituto de Política Familiar. (2019). Informe de Evolución de la Familia en España 2019. Retrieved from <http://ipfe.org/España/Documentos/IPF>
- Jewell, J., Schmittel, M., McCobin, A., Hupp, S., & Pomerantz, A. (2017). The children first program: The effectiveness of a parent education program for divorcing parents. *Journal of Divorce & Remarriage*, 58(1), 16–28. <https://doi.org/10.1080/10502556.2016.1257903>
- Johnston, J. R., & Campbell, L. E. (1988). *Impasses of divorce: The dynamics and resolution of family conflict*. New York, NY, US: Free Press.
- Kapit, H. E. (1968). The technique and practice of psychoanalysis. *American Journal of Psychotherapy*, 22(1), 118–119. <https://doi.org/10.1176/appi.psychotherapy.1968.22.1.118>
- Karver, M. S., De Nadai, A. S., Monahan, M., & Shirk, S. R. (2018). Meta-analysis of the prospective relation between alliance and outcome in child and adolescent psychotherapy. *Psychotherapy*, 55(4), 341–355. <https://doi.org/10.1037/pst0000176>
- Kiecolt-Glaser, J. K. (2018). Marriage, divorce, and the immune system. *American Psychologist*, 73(9), 1098–1108. <https://doi.org/10.1037/amp0000388>
- Knerr, M., & Bartle-Haring, S. (2010). Differentiation, perceived stress and therapeutic alliance as key factors in the early stage of couple therapy. *Journal of Family Therapy*, 32(2), 94–118. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6427.2010.00489.x>

- Knerr, M., Bartle-Haring, S., McDowell, T., Adkins, K., Delaney, R. O., Gangamma, R., ... Meyer, K. (2011). The impact of initial factors on therapeutic alliance in individual and couples therapy. *Journal of Marital and Family Therapy*, 37(2), 182–199. <https://doi.org/10.1111/j.1752-0606.2009.00176.x>
- Knobloch-Fedders, L. M., Pinsof, W. M., & Mann, B. J. (2004). The formation of the therapeutic alliance in couple therapy. *Family Process*, 43(4), 425–442. <https://doi.org/10.1111/j.1545-5300.2004.00032.x>
- Knobloch-Fedders, L. M., Pinsof, W. M., & Mann, B. J. (2007). Therapeutic alliance and treatment progress in couple psychotherapy. *Journal of Marital and Family Therapy*, 33(2), 245–257. <https://doi.org/10.1111/j.1752-0606.2007.00019.x>
- Kramer, K. M. (1997). *Outcome evaluation of skill-based vs. information-based divorce education programs. Dissertation abstracts international: Section B: The sciences and engineering*. ProQuest Information & Learning, US.
- Kramer, U., de Roten, Y., Beretta, V., Michel, L., & Despland, J.-N. (2008). Patient's and therapist's views of early alliance building in dynamic psychotherapy: Patterns and relation to outcome. *Journal of Counseling Psychology*, 55(1), 89–95. <https://doi.org/10.1037/0022-0167.55.1.89>
- Kramer, U., de Roten, Y., Beretta, V., Michel, L., & Despland, J.-N. (2009). Alliance patterns over the course of short-term dynamic psychotherapy: The shape of productive relationships. *Psychotherapy Research*, 19(6), 699–706. <https://doi.org/10.1080/10503300902956742>
- Lambert, J. E., Skinner, A. H., & Friedlander, M. L. (2012). Problematic within-family alliances in conjoint family therapy: A close look at five cases. *Journal of Marital and Family Therapy*, 38(2), 417–428. <https://doi.org/10.1111/j.1752-0606.2010.00212.x>

- Larsson, M. H., Falkenström, F., Andersson, G., & Holmqvist, R. (2018). Alliance ruptures and repairs in psychotherapy in primary care. *Psychotherapy Research*, 28(1), 123–136. <https://doi.org/10.1080/10503307.2016.1174345>
- Lewandowski, M., D'iuso, D., Blake, E., Fitzpatrick, M., & Drapeau, M. (2011). The relationship between therapeutic engagement, cognitive errors, and coping action patterns: An exploratory study. *Counselling and Psychotherapy Research*, 11(4), 284–290. <https://doi.org/10.1080/14733145.2010.531280>
- Mahrer, N. E., O'Hara, K. L., Sandler, I. N., & Wolchik, S. A. (2018). Does Shared parenting help or hurt children in high-conflict divorced families? *Journal of Divorce & Remarriage*, 59(4), 324–347. <https://doi.org/10.1080/10502556.2018.1454200>
- Malcore, S. A., Windell, J., Seyuin, M., & Hill, E. (2010). Predictors of continued conflict after divorce or separation: Evidence from a high-conflict group treatment program. *Journal of Divorce & Remarriage*, 51(1), 50–64. <https://doi.org/10.1080/10502550903423297>
- Mallinckrodt, B., & Jeong, J. (2015). Meta-analysis of client attachment to therapist: Associations with working alliance and client pretherapy attachment. *Psychotherapy*, 52(1), 134–139. <https://doi.org/10.1037/a0036890>
- Mamodhousen, S., Wright, J., Tremblay, N., & Poitras-Wright, H. (2005). Impact of marital and psychological distress on therapeutic alliance in couples undergoing couple therapy. *Journal of Marital and Family Therapy*, 31(2), 159–169. <https://doi.org/10.1111/j.1752-0606.2005.tb01553.x>
- Marmar, C. R., Weiss, D. S., & Gaston, L. (1989). Toward the validation of the California Therapeutic Alliance Rating System. *Psychological Assessment*, 1(1), 46–52. <https://doi.org/10.1037/1040-3590.1.1.46>

- Martínez-Pampliega, A., Aguado, V., Corral, S., Cormenzana, S., Merino, L., & Iriarte, L. (2015). Protecting Children after a divorce: efficacy of Egokitzen—An intervention program for parents on children's adjustment. *Journal of Child and Family Studies*, 24(12), 3782–3792. <https://doi.org/10.1007/s10826-015-0186-7>
- Martínez-Pampliega, A., Cormenzana, S., Corral, S., Iraurgi, I., & Sanz, M. (2019). Family structure, interparental conflict & adolescent symptomatology. *Journal of Family Studies*, 1–16. <https://doi.org/10.1080/13229400.2018.1536609>
- Martínez-Pampliega, A., Sanz, M., Iraurgi, I., & Iriarte, L. (2009). Impacto de la ruptura matrimonial en el bienestar físico y psicológico de los hijos . Síntesis de resultados de una línea de investigación. *La Revue Du REDIF*, (2), 7–18.
- Martínez-Pampliega, Herrero, M., Cormenzana, S., Corral, S., Sanz, M., Merino, L., ... Ochoa de Alda, I., & Alvarez, I. (2020). *Is the Egokitzen post-divorce intervention program effective in a community context?* Manuscript submitted for publication.
- McDonald, R. P. (1999). *Test Theory: A unified treatment*. Mahwah, NJ: LEA.
- McIntosh, J. E., & Tan, E. S. (2017). Young children in divorce and separation: Pilot study of a mediation-based co-parenting intervention. *Family Court Review*, 55(3), 329–344. <https://doi.org/10.1111/fcre.12291>
- Meier, P. S., & Donmall, M. C. (2006). Differences in client and therapist views of the working alliance in drug treatment. *Journal of Substance Use*, 11(1), 73–80. <https://doi.org/10.1080/14659890500137004>
- Merino, L., Iriarte, L., Aguado, V., Corral, S., Cormenzana, S., & Martínez-Pampliega, A. (2017). A psycho-educational group program for divorced parents in Spain: A pilot study. *Contemporary Family Therapy*, 39(3), 230–238. <https://doi.org/10.1007/s10591-017-9419-9>

- Morris, A. S., Silk, J. S., Steinberg, L., Myers, S. S., & Robinson, L. R. (2007). The role of the family context in the development of emotion regulation. *Social Development, 16*(2), 361–388. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9507.2007.00389.x>
- Muñiz de la Peña, C., Friedlander, M., & Escudero, V. (2009). Frequency, severity, and evolution of split family alliances: How observable are they? *Psychotherapy Research, 19*(2), 133–142. <https://doi.org/10.1080/10503300802460050>
- Muthén, L. K., & Muthén, B. O. (2012). *Mplus user's guide* (Seventh Ed). Los Angeles, CA: Muthén & Muthén.
- Nissen-Lie, H. A., Havik, O. E., Høglend, P. A., Rønnestad, M. H., & Monsen, J. T. (2015). Patient and therapist perspectives on alliance development: Therapists' practice experiences as predictors. *Clinical Psychology & Psychotherapy, 22*(4), 317–327. <https://doi.org/10.1002/cpp.1891>
- O'Malley, S. S., Suh, C. S., & Strupp, H. H. (1983). The Vanderbilt Psychotherapy Process Scale: A report on the scale development and a process-outcome study. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 51*(4), 581–586. <https://doi.org/10.1037/0022-006X.51.4.581>
- OECD-27_Family_Database. (2015). SF3. Family dissolution and children. Retrieved from http://www.oecd.org/els/family/SF_3_2_Family_dissolution_children.pdf
- Owen, J., & Rhoades, G. K. (2012). Reducing interparental conflict among parents in contentious child custody disputes: An initial investigation of the working together program. *Journal of Marital and Family Therapy, 38*(3), 542–555. <https://doi.org/10.1111/j.1752-0606.2010.00215.x>
- Owens, K. A., Haddock, G., & Berry, K. (2013). The role of the therapeutic alliance in the regulation of emotion in psychosis: An attachment perspective. *Clinical Psychology & Psychotherapy, 20*(6), 523–530. <https://doi.org/10.1002/cpp.1793>

- Paulus, P. B., Kenworthy, J., & Coskun, H. (2012). Group dynamics. In *Encyclopedia of Human Behavior* (pp. 276–282). Elsevier. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-375000-6.00184-1>
- Pedro-Carroll, J. L., & Jones, S. H. (2006). A preventive play intervention to foster children's resilience in the aftermath of divorce. In *Empirically based play interventions for children*. (pp. 51–75). Washington: American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/11086-004>
- Pedro-Carroll, J., Nakhnikian, E., & Montes, G. (2005). Assisting children through transition: Helping parents protect their children from the toxic effects of ongoing conflict in the aftermath of divorce. *Family Court Review*, 39(4), 377–392. <https://doi.org/10.1111/j.174-1617.2001.tb00620.x>
- Peña-Sarrionandia, A., Mikolajczak, M., & Gross, J. J. (2015). Integrating emotion regulation and emotional intelligence traditions: A meta-analysis. *Frontiers in Psychology*, 6, 160. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2015.00160>
- Pendry, P., Carr, A. M., Papp, L. M., & Antles, J. (2013). Child presence during psychologically aggressive interparental conflict: Implications for internalizing and externalizing behavior. *Family Relations*, 62(5), 755–767. <https://doi.org/10.1111/fare.12033>
- Philip, G., & O'Brien, M. (2017). Are interventions supporting separated parents father inclusive? Insights and challenges from a review of programme implementation and impact. *Child & Family Social Work*, 22(2), 1114–1127. <https://doi.org/10.1111/cfs.12299>
- Pinsof, W. M. (1994). An integrative systems perspective on the therapeutic alliance: Theoretical, clinical, and research implications. In A. O. Horvath & L. S. Greenberg

- (Eds.), *The working alliance: Theory, research, and practice* (pp. 173–195). New York: Wiley & Sons.
- Pinsof, W. M., & Catherall, D. R. (1986). The Integrative Psychotherapy Alliance: Family, couple and individual therapy scales. *Journal of Marital and Family Therapy*, *12*(2), 137–151. <https://doi.org/10.1111/j.1752-0606.1986.tb01631.x>
- Piper, W. E., Azim, H. F. A., Joyce, A. S., & Mccallum, M. (1991). Transference interpretations, therapeutic alliance, and outcome in short-term individual psychotherapy. *Archives of General Psychiatry*, *48*(10), 946–953. <https://doi.org/10.1001/archpsyc.1991.01810340078010>
- Piper, W. E., Ogrodniczuk, J. S., Lamarche, C., Hilscher, T., & Joyce, A. S. (2005). Level of alliance, pattern of alliance, and outcome in short-term group therapy. *International Journal of Group Psychotherapy*, *55*(4), 527–550. <https://doi.org/10.1521/ijgp.2005.55.4.527>
- Preacher, K. J., Zyphur, M. J., & Zhang, Z. (2010). A general multilevel SEM framework for assessing multilevel mediation. *Psychological Methods*, *15*(3), 209–233. <https://doi.org/10.1037/a0020141>
- Probst, T., Lambert, M. J., Loew, T. H., Dahlbender, R. W., & Tritt, K. (2015). Extreme deviations from expected recovery curves and their associations with therapeutic alliance, social support, motivation, and life events in psychosomatic in-patient therapy. *Psychotherapy Research*, *25*(6), 714–723. <https://doi.org/10.1080/10503307.2014.981682>
- Putnick, D. L., & Bornstein, M. H. (2016). Measurement invariance conventions and reporting: The state of the art and future directions for psychological research. *Developmental Review*, *41*, 71–90. <https://doi.org/10.1016/j.dr.2016.06.004>

- Rait, D. S. (1998). The therapeutic alliance in brief psychotherapy. In J. D. Safran & J. C. Muran (Eds.), *The therapeutic alliance in brief psychotherapy* (pp. 171–191). Washington DC: American Psychological Association.
- Rait, D. S. (2000). The therapeutic alliance in couples and family therapy. *Journal of Clinical Psychology*, 56(2), 211–224. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1097-4679\(200002\)56:2<211::AID-JCLP7>3.0.CO;2-H](https://doi.org/10.1002/(SICI)1097-4679(200002)56:2<211::AID-JCLP7>3.0.CO;2-H)
- Ramírez, M. (2003). *Cuando los padres se separan. Alternativas de custodia para los hijos. Guía práctica*. Madrid: Biblioteca Nueva.
- Ronningstam, E. (2017). Intersect between self-esteem and emotion regulation in narcissistic personality disorder - implications for alliance building and treatment. *Borderline Personality Disorder and Emotion Dysregulation*, 4(1), 1-13. <https://doi.org/10.1186/s40479-017-0054-8>
- Rosenfield, D., Jouriles, E. N., McDonald, R., & Mueller, V. (2014). Interparental conflict, community violence, and child problems: Making sense of counterintuitive findings. *American Journal of Orthopsychiatry*, 84(3), 275–283. <https://doi.org/10.1037/h0099805>
- Safran, J. D., & Muran, J. C. (2000). *Negotiating the Therapeutic Alliance. A Relational Treatment Guide*. (The Guilford Press, Ed.). New York.
- Sandler, I., Gunn, H., Mazza, G., Tein, J. Y., Wolchik, S., Berkel, C., ... Porter, M. (2018). Effects of a program to promote high quality parenting by divorced and separated fathers. *Prevention Science*, 19(4), 538–548. <https://doi.org/10.1007/s11121-017-0841-x>
- Sandler, I., Wolchik, S., Mazza, G., Gunn, H., Tein, J.-Y., Berkel, C., ... Porter, M. (2020). Randomized effectiveness trial of the new beginnings program for divorced

- families with children and adolescents. *Journal of Clinical Child & Adolescent Psychology*, 49(1), 60–78. <https://doi.org/10.1080/15374416.2018.1540008>
- Saunders, S. M. (2001). Pretreatment correlates of the therapeutic bond. *Journal of Clinical Psychology*, 57(12), 1339–1352. <https://doi.org/10.1002/jclp.1101>
- Sbarra, D. A. (2015). Divorce and Health. *Psychosomatic Medicine*, 77(3), 227–236. <https://doi.org/10.1097/PSY.0000000000000168>
- Schnur, J. B., & Montgomery, G. H. (2010). A systematic review of therapeutic alliance, group cohesion, empathy, and goal consensus/collaboration in psychotherapeutic interventions in cancer: Uncommon factors? *Clinical Psychology Review*, 30(2), 238–247. <https://doi.org/10.1016/j.cpr.2009.11.005>
- Sexton, T. L., Ridley, C. R., & Kleiner, A. J. (2004). Beyond common factors: Multilevel-process models of therapeutic change in marriage and family therapy. *Journal of Marital and Family Therapy*, 30(2), 131–149. <https://doi.org/10.1111/j.1752-0606.2004.tb01229.x>
- Sheehan, A. H., & Friedlander, M. L. (2015). Therapeutic alliance and retention in brief strategic family therapy: A mixed-methods study. *Journal of Marital and Family Therapy*, 41(4), 415–427. <https://doi.org/10.1111/jmft.12113>
- Shelef, K., & Diamond, G. M. (2008). Short form of the revised vanderbilt therapeutic alliance scale: Development, reliability, and validity. *Psychotherapy Research*, 18(4), 433–443. <https://doi.org/10.1080/10503300701810801>
- Sigal, A. B., Wolchik, S. A., Tein, J.-Y., & Sandler, I. N. (2012). Enhancing youth outcomes following parental divorce: A longitudinal study of the effects of the new beginnings program on educational and occupational goals. *Journal of Clinical Child & Adolescent Psychology*, 41(2), 150–165. <https://doi.org/10.1080/15374416.2012.651992>

- Stack, S., & Scourfield, J. (2015). Recency of divorce, depression, and suicide risk. *Journal of Family Issues, 36*(6), 695–715. <https://doi.org/10.1177/0192513X13494824>
- Sturge-Apple, M. L., Davies, P. T., Cicchetti, D., & Fittoria, M. G. (2014). A typology of interpartner conflict and maternal parenting practices in high-risk families: Examining spillover and compensatory models and implications for child adjustment. *Development and Psychopathology, 26*(4pt1), 983–998. <https://doi.org/10.1017/S0954579414000509>
- Symonds, D., & Horvath, A. O. (2004). Optimizing the alliance in couples therapy. *Family Process, 43*(4), 443–455.
- Tasca, G. A., Compare, A., Zarbo, C., & Brugnera, A. (2016). Therapeutic alliance and binge-eating outcomes in a group therapy context. *Journal of Counseling Psychology, 63*(4), 443–451. <https://doi.org/10.1037/cou0000159>
- Twisk, J. W. R. (2010). *Applied multilevel analysis*. New York: Cambridge University Press.
- Vélez, C., Wolchick, S. A., & Sandler, I. N. (2012). Interventions to help parents and children through separation and divorce. In R. E. Tremblay, M. Boivin, & R. D. Peters (Eds.), *Encyclopedia on early childhood development*. Montreal, Quebec: Centre of Excellence for Early Childhood Development. Retrieved from <http://www.child-encyclopedia.com/documents/Velez-Wolchick%0AWolchick-SandlerANGxp1.pdf>
- Wampold, B. E., & Imel, Z. E. (2015). *The great psychotherapy debate* (2nd ed.). New York: Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203582015>
- Wang, J., & Wang, X. (2012). *Structural equation modeling: Applications using mplus*. Chichester, UK: John Wiley & Sons, Ltd. <https://doi.org/10.1002/9781118356258>

- Watzlawick, P., Jackson, D., & Beavin, J. (1967). *Pragmatics of human communications*. New York, NY, US: Norton.
- Welmers-Van de Poll, M. J., Roest, J. J., van der Stouwe, T., van den Akker, A. L., Stams, G. J. J. M., Escudero, V., ... de Swart, J. J. W. (2018). Alliance and treatment outcome in family-involved treatment for youth problems: A three-level meta-analysis. *Clinical Child and Family Psychology Review*, *21*(2), 146–170. <https://doi.org/10.1007/s10567-017-0249-y>
- Whitehead, M., Jones, A., Bilms, J., Lavner, J., & Suveg, C. (2019). Child social and emotion functioning as predictors of therapeutic alliance in cognitive–behavioral therapy for anxiety. *Journal of Clinical Psychology*, *75*(1), 7–20. <https://doi.org/10.1002/jclp.22633>
- Willén, H. (2015). Challenges for divorced parents: Regulating negative emotions in post-divorce relationships. *Australian and New Zealand Journal of Family Therapy*, *36*(3), 356–370. <https://doi.org/10.1002/anzf.1115>
- Wolchik, S. A., Sandler, I. N., Winslow, E., & Smith-Daniels, V. (2005). Programs for promoting parenting of residential parents: Moving from efficacy to effectiveness. *Family Court Review*, *43*, 65–80. <https://doi.org/10.1111/j.1744-1617.2005.00008.x>
- Wolchik, S. A., West, S. G., Sandler, I. N., Tein, J.-Y., Coatsworth, D., Lengua, L., ... Griffin, W. A. (2000). An experimental evaluation of theory-based mother and mother–child programs for children of divorce. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, *68*(5), 843–856. <https://doi.org/10.1037/0022-006X.68.5.843>
- Wolchik, S. A., West, S. G., Westover, S., Sandier, I. N., Martin, A., Lustig, J., ... Fisher, J. (1993). The children of divorce parenting intervention: Outcome evaluation of an empirically based program. *American Journal of Community Psychology*, *21*(3), 293–331.

- Yárnoz-Yaben, S., & Comino-González, P. (2010). El CAD-S, un instrumento para la evaluación de la adaptación al divorcio-separación. *Psicothema*, *22*(1), 214–9915.
- Yárnoz-Yaben, S., Guerra, J., Comino, P., Plazaola, M., & Biurrun, J. (2008). Características demográficas, actitudes y dependencia en la adaptación al divorcio. *Ansiedad y Estrés*, *14*(1), 43–53.
- Yoo, H., Bartle-Haring, S., & Gangamma, R. (2016). Predicting premature termination with alliance at sessions 1 and 3: An exploratory study. *Journal of Family Therapy*, *38*(1), 5–17. <https://doi.org/10.1111/1467-6427.12031>
- Zinbarg, R. E., Yovel, I., Revelle, W., & McDonald, R. P. (2006). Estimating generalizability to a latent variable common to all of a scale's indicators: A comparison of estimators for ω h. *Applied Psychological Measurement*, *30*, 121–144. <https://doi.org/10.1177/0146621605278814>
- Zulkarnain, A., & Korenman, S. (2019). Divorce and health in middle and older ages. *Review of Economics of the Household*, *17*(4), 1081–1106. <https://doi.org/10.1007/s11150-018-9435-z>

ANEXOS