



UNIVERSIDAD DE DEUSTO

**LA EXPERIENCIA DE LA MOVILIDAD ERASMUS
EL CASO DEL ALUMNADO DE LA UNIVERSIDAD DE
DEUSTO**

Tesis doctoral presentada por

Álvaro Moro Inchaurtieta

Dirigida por

Lourdes Villardón Gallego

Iciar Elexpuru Albizuri

2017



UNIVERSIDAD DE DEUSTO

LA EXPERIENCIA DE LA MOVILIDAD ERASMUS
EL CASO DEL ALUMNADO DE LA UNIVERSIDAD DE
DEUSTO

Programa de Doctorado en Innovación Educativa y Aprendizaje a lo largo
de la vida

Tesis doctoral presentada por Álvaro Moro Inchaurtieta

Dirigida por la Dra. Lourdes Villardón Gallego y la Dra. Iciar Elexpuru
Albizuri

Bilbao, marzo de 2017

*LA EXPERIENCIA DE LA MOVILIDAD ERASMUS. EL CASO DEL ALUMNADO DE
LA UNIVERSIDAD DE DEUSTO*

Autor: Álvaro Moro Inchaurtieta

Directoras: Dra. Lourdes Villardón Gallego y Dra. Iciar Elexpuru Albizuri

Text printed in Bilbao
Primera edición, marzo 2017

A mi hermano, Óscar Moro Inchaurtieta, *in memoriam*.

Agradecimientos

La realización de esta tesis doctoral ha sido posible gracias al apoyo de mis directoras de tesis, la Doctora Lourdes Villardón Gallego y la Doctora Iciar Elexpuru Albisuri, a las que quiero expresar mi más profundo agradecimiento por todo su trabajo, tiempo, conocimiento transmitido y consejos para sacar esta tesis adelante. Desde el primer momento, me dieron la oportunidad no sólo de participar en un proyecto de investigación europeo sino también de formarme, de aprender y sentirme un investigador. Así mismo, cuando durante el desarrollo de esta tesis mis circunstancias personales fueron adversas supieron darme tiempo y esperarme hasta que finalmente esta tesis vio la luz. Tengo una deuda de gratitud con ellas por darme esa oportunidad, gracias por creer en mí.

Doy las gracias al equipo de investigación DECOMVA de la Universidad de Deusto, al cual he pertenecido. En este sentido, quiero dar las gracias de manera especial a los compañeros que he tenido la suerte de conocer durante estos años de realización de la tesis: Lara, Lirio, Oihane, Cristina, Astrid, Marimar, Erlantz.... Hablar, debatir y convivir con personas de disciplinas tan dispares ha sido de una gran riqueza personal y profesional para mí y lo agradezco enormemente.

De igual modo, me gustaría también agradecer a dos investigadoras que formaron parte del proyecto europeo del que surgió esta investigación, la Doctora Arantza Arruti y la Doctora Basagaitz Guereño Omil, sin las cuales este estudio no habría sido posible. Espero que las aportaciones de esta investigación ayuden a las distintas instituciones educativas y administraciones a mejorar el programa Erasmus y los servicios que presta al alumnado. La meta última de este estudio es colaborar en esta labor.

No puedo dejar de expresar mi agradecimiento especial a mi familia. A Amaia, mi mujer, por acompañarme y creer en mí en estos años, a pesar de las dificultades, y por embarcarse conmigo en la fascinante aventura de tener tres hijas. Te quiero.

Por último, quisiera agradecer a mis padres, Maite y Miguel Ángel, su dedicación y ejemplo. A veces uno tarda casi cuarenta años en darse cuenta realmente de lo que tus padres han hecho por ti, por tu educación y por tu vida. Lo que soy es mérito vuestro.

TABLA DE CONTENIDO

Relación de tablas.....	vi
Relación de figuras.....	viii
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO 1. CONTEXTO DEL PROGRAMA ERASMUS EN EUROPA.....	7
1.1. LA MOVILIDAD ACADÉMICA INTERNACIONAL.....	9
1.1.1. CONCEPTO Y ENFOQUES.....	9
1.1.2. CRITERIOS Y DIFICULTADES DE ESTIMACIÓN DE LA MOVILIDAD ACADÉMICA	14
1.2. RECORRIDO HISTÓRICO DE LA MOVILIDAD ACADÉMICA EN EL EEES (POLÍTICAS Y PROGRAMAS)	18
1.2.1. LOS INICIOS DE LA MOVILIDAD Y LA CREACIÓN DEL EEES 1971-2007	19
1.2.2. EL PROGRAMA DE APRENDIZAJE PERMANENTE (PAP) 2007-2013: LA MOVILIDAD COMO SELLO DISTINTIVO DEL EEES	22
1.2.3. EL PROGRAMA ERASMUS+ 2014-2020: LA MOVILIDAD COMO MEJORA DE LAS COMPETENCIAS ANTE LOS RETOS ECONÓMICOS Y DE EMPLEO	31
CAPÍTULO 2 EL PROGRAMA ERASMUS.....	37
2.1. BREVE HISTORIA DEL PROGRAMA ERASMUS	40
2.2. CARACTERÍSTICAS DEL PROGRAMA ERASMUS: OBJETIVOS Y ACCIONES	43
2.3. ERASMUS EN CIFRAS	49
2.4. INVESTIGACIÓN SOBRE EL PROGRAMA ERASMUS Y SUS BENEFICIOS	54
2.4.1. LA EXPERIENCIA ERASMUS	54
2.4.2. LOS BENEFICIOS DEL PROGRAMA ERASMUS.....	59
2.4.3. LA INFLUENCIA DEL PROGRAMA ERASMUS EN EL DESARROLLO PROFESIONAL Y EN LA MOVILIDAD POSTERIOR	62
CAPÍTULO 3. OBJETIVOS Y METODOLOGÍA.....	69
3.1. PREGUNTAS Y OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN	71
3.2. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN	72
3.3. FASE I: ESTUDIO CUANTITATIVO	74
3.3.1. MUESTRA	74
3.3.2. VARIABLES E INSTRUMENTO	78
3.3.3. PROCEDIMIENTO DE RECOGIDA DE INFORMACIÓN	81
3.3.4. ANÁLISIS DE LOS DATOS	82

3.4.	FASE II: ESTUDIO CUALITATIVO	83
3.4.1.	MUESTRA	83
3.4.2.	VARIABLES E INSTRUMENTO	84
3.4.3.	PROCEDIMIENTO DE RECOGIDA DE LA INFORMACIÓN.....	85
3.4.4.	ANÁLISIS DE LOS DATOS	86
CAPÍTULO 4. RESULTADOS.....		89
4.1.	CARACTERÍSTICAS DE LA MOVILIDAD ACADÉMICA	91
4.2.	MOTIVACIONES PARA LA MOVILIDAD	94
4.2.1.	PRINCIPALES MOTIVACIONES	94
4.2.2.	IDENTIFICACIÓN DE FACTORES DE MOTIVACIÓN.....	95
4.2.3.	FACTORES INFLUYENTES EN LA MOTIVACIÓN.....	98
4.3.	VALORACIONES DE LA MOVILIDAD	99
4.3.1.	APRENDIZAJES PERCIBIDOS DURANTE LA MOVILIDAD	99
4.3.1.1.	PRINCIPALES APRENDIZAJES	99
4.3.1.2.	IDENTIFICACIÓN DE FACTORES DE APRENDIZAJE PERCIBIDO.....	100
4.3.1.3.	FACTORES INFLUYENTES EN LOS APRENDIZAJES PERCIBIDOS.....	103
4.3.1.4.	INFORMACIÓN CUALITATIVA SOBRE APRENDIZAJES PERCIBIDOS	104
4.3.1.4.1.	LOS APRENDIZAJES PERCIBIDOS SEGÚN LOS ESTUDIANTES.....	105
4.3.1.4.2.	LOS APRENDIZAJES PERCIBIDOS SEGÚN LOS EXPERTOS	105
4.3.1.4.3.	EL PROCESO DE ADQUISICIÓN DE LOS APRENDIZAJES.....	106
4.3.1.5.	SÍNTESIS DE LOS APRENDIZAJES PERCIBIDOS	108
4.3.2.	INFLUENCIA DE LA MOVILIDAD EN EL ÁMBITO PROFESIONAL Y LA MOVILIDAD POSTERIOR.....	109
4.3.2.1.	INFLUENCIA EN EL ÁMBITO PROFESIONAL	109
4.3.2.2.	INFLUENCIA EN LA MOVILIDAD POSTERIOR	111
4.3.2.3.	SÍNTESIS DE LA INFLUENCIA PERCIBIDA EN EL AMBITO PROFESIONAL Y MOVILIDAD POSTERIOR	113
4.3.3.	VALORACIÓN GENERAL DE LA EXPERIENCIA DE MOVILIDAD ERASMUS POR PARTE DE LOS EGRESADOS.....	113
CAPÍTULO 5. DISCUSIÓN.....		117
5.1.	LAS CARACTERÍSTICAS DE LA MOVILIDAD.....	119
5.2.	LAS MOTIVACIONES PARA REALIZAR LA EXPERIENCIA ERASMUS	120

5.3.	LA VALORACION SOBRE LA EXPERIENCIA DE MOVILIDAD	122
5.3.1.	APRENDIZAJES PERCIBIDOS DURANTE LA MOVILIDAD	122
5.3.2.	INFLUENCIA DE LA EXPERIENCIA ERASMUS EN EL ÁMBITO PROFESIONAL Y EN LA MOVILIDAD POSTERIOR	126
5.3.3.	VALORACIÓN GLOBAL DE LA EXPERIENCIA DE MOVILIDAD	132
	CAPÍTULO 6. CONCLUSIONES.....	135
6.1.	CONCLUSIONES	137
6.2.	LIMITACIONES	139
6.3.	LÍNEAS FUTURAS DE INVESTIGACIÓN	142
	REFERENCIAS	145
	ANEXOS	157
	ANEXO 1. Cuestionario	159
	ANEXO 2. Guiones entrevistas	169

RELACIÓN DE TABLAS

Tabla 1. Fechas claves en el periodo de convergencia europea.

Tabla 2. Fechas claves durante El Programa de Aprendizaje Permanente.

Tabla 3. Áreas y ámbitos prioritarios basados en los Objetivos estratégicos de la ET2020.

Tabla 4. Factores que influyen en la movilidad.

Tabla 5. Estudios de impacto relativos a la experiencia de movilidad.

Tabla 6. Competencias de antiguos estudiantes Erasmus después de su graduación, en comparación con los estudiantes no móviles según expertos Erasmus (Media)

Tabla 7. Búsqueda de empleo de antiguos alumnos Erasmus en comparación con los estudiantes no móviles según expertos Erasmus

Tabla 8. Características del empleo y el trabajo de Antiguos Alumnos Erasmus, en comparación con los estudiantes no móviles según expertos Erasmus

Tabla 9. Resumen de las principales variables

Tabla 10. Motivos decisivos para estudiar en el extranjero

Tabla 11. Aspectos influenciados por la estancia en el extranjero

Tabla 12. Extracto del cuadro matriz de análisis empleado

Tabla 13. Cuadro resumen diseño metodológico

Tabla 14. Motivaciones para estudiar en el extranjero

Tabla 15. Varianza total explicada de los factores sobre motivaciones para la movilidad

Tabla 16. Matriz de componentes rotados de los factores sobre motivaciones para la movilidad

Tabla 17. Medias y desviaciones típicas de las puntuaciones factoriales en función de variables de identificación y académicas

Tabla 18. Influencia de la estancia en el extranjero

Tabla 19. Varianza total explicada de los factores sobre aprendizajes percibidos de la movilidad

Tabla 20. Matriz de componentes rotados de los factores sobre aprendizajes percibidos de la movilidad

Tabla 21. Medias de las puntuaciones factoriales en función de variables de identificación y académicas

Tabla 22. Resumen de evidencias sobre los aprendizajes percibidos

Tabla 23. Aspectos que han influido en tu profesión/puesto actual

Tabla 24. Resumen de evidencias sobre las influencias percibidas

Tabla 25. Valoración sobre la experiencia de movilidad

Tabla 26. Medias y desviaciones típicas de la escala de evaluación de la experiencia en el extranjero según variables sociodemográficas

Tabla 27. Resumen de motivaciones para la movilidad académica

Tabla 28. Resumen comparativo de indicadores de empleo años 2008-11.

RELACIÓN DE FIGURAS

Figura 1. Categorías de estudiantes (UNESCO-UIS/OECD/EUROSTAT)

Figura 2. Evolución de estudiantes erasmus por año académico (1987-2015)

Figura 3. Evolución de los estudiantes erasmus en España 2000/01-2010/11.

Figura 4. Movilidad de estudiantes desde instituciones de enseñanza superior españolas por tipo de enseñanza en 2010/11.

Figura 5. Movilidad de estudiantes desde instituciones de enseñanza superior españolas por edad y género en 2010/11.

Figura 6. Evolución Movilidad de entrada y salida de estudiantes en universidades del País Vasco 2000/01-2010/11.

Figura 7. Evolución Movilidad de entrada y salida de estudiantes en la Universidad de Deusto 2000/01-2010/11.

Figura 8. Diseño Mixto – Fases de la investigación

Figura 9. Área de estudio de los participantes

Figura 10. Nivel educativo progenitores de los participantes

Figura 11. Probabilidad de ir a vivir al extranjero de los participantes residentes en el país de origen

Figura 12. Puesto de trabajo actual de los participantes

Figura 13. Ámbito de operación de la empresa de los participantes

Figura 14. Nivel de cualificación necesario para su empleo

Figura 15. Área de estudio adecuada para su empleo

Figura 16. Nº de veces que ha estudiado en el extranjero

Figura 17. Nivel de estudios de la movilidad

Figura 18. Países de estancia en la movilidad (%)

Figura 19. Idioma de estudio durante la movilidad

Figura 20. Opinión sobre la duración de la movilidad

Figura 21. Prolongación de la estancia en el país de destino Erasmus

Figura 22. Motivos para prolongar la estancia

Figura 23. Gráfico de sedimentación de los factores sobre motivaciones para la movilidad

Figura 24. Gráfico de sedimentación de los factores sobre aprendizajes percibidos de la movilidad

Figura 25. Beneficios más importantes de una estancia prolongada en el extranjero (España/Educación superior) Flash Eurobarómetro 319b - mayo 2011.

Figura 26. Empleo registrado en el País Vasco y fechas de las Encuestas de Empleo de Graduados (Universidad de Deusto) y de la Muestra de la investigación.

INTRODUCCIÓN

La movilidad académica ha sido desde los orígenes de la propia Unión Europea y especialmente desde la gestación del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES) la piedra angular en la que se inspira todo el entramado de acciones comunitarias en materia de educación. Así, este fenómeno ha sido reconocido a nivel de la política europea a través de varias iniciativas de la Comisión Europea como *Youth on the Move* y el propio programa Erasmus +, enmarcado en la estrategia *Europa 2020*, en la estrategia *Educación y Formación 2020* y en la estrategia *Rethinking Education*.

En concreto esta investigación se centra, por su importancia, en el programa Erasmus, el cual desde que se inició en 1987, ha apoyado no sólo a más de 5 millones de estudiantes y voluntarios, sino también profesorado y jóvenes de intercambio, que ascienden a 9 millones de personas en total (Comisión Europea, 2017). Así, en vísperas de cumplir 30 años de su lanzamiento, Erasmus se ha convertido en el programa de la UE mejor conocido y en el sistema de intercambio de estudiantes de mayor éxito en el mundo.

Las políticas de movilidad emprendidas por los distintos países transmiten el impacto positivo de una estancia académica internacional en varios aspectos del desarrollo personal y profesional. Así, el mensaje de todas las administraciones públicas europeas ha sido que la movilidad de los estudiantes es una oportunidad para que las naciones europeas fortalezcan sus capacidades a través de la participación de los jóvenes de educación terciaria en la movilidad internacional no migratoria.

El imperativo a la movilidad impuesto a los titulados de la enseñanza terciaria, en España se produce en el contexto de dos hechos. Por un lado, España se convirtió durante el periodo que analiza esta tesis (2000/01 a 2010/11) en el primer país europeo de emisión y recepción de estudiantes en el programa Erasmus, situación que se ha mantenido hasta las últimas estadísticas publicadas, del año 2015 (Comisión Europea, 2017) .

Por otro lado, en 2014 España fue el segundo país con más jóvenes desempleados de Europa por detrás de Grecia. Según los datos publicados por Eurostat la tasa de desempleo juvenil en España en 2014 era del 53,2% (García Lopez, 2014), es decir 856.000 españoles menores

de 25 años estaban sin trabajo en abril de 2014. En la actualidad, en enero de 2017, la tasa de desempleo juvenil en la UE28 es del 17,7%, mientras que en España es del 42,2%, la mayor tasa de desempleo juvenil sólo por detrás de Grecia (45,7%). (Eurostat, 2017).

El estudio de la "movilidad estudiantil internacional" (King, Findlay y Ahrens, 2010) ha estado dominado por las investigaciones de carácter global realizadas por la Comisión Europea relativas al análisis de las experiencias de movilidad de la mano de sus propias evaluaciones (CHEPS, INCHER y ECOTEC 2008; Parlamento Europeo, 2010; Comisión Europea, 2011, 2014) que analizan los niveles y patrones de movilidad académica internacional así como su evolución histórica durante la primera década del siglo XXI en 32 países europeos (UE-27, EFTA-4 y Turquía, la llamada Europe 32 area). Estos estudios revelan también diversos beneficios obtenidos, principalmente por los estudiantes, gracias a la estancia en el extranjero con motivos de estudios o de formación.

Así mismo, en los últimos años se ha producido un incremento de estudios sobre el tema, principalmente centrados en las diferentes motivaciones de los estudiantes para trasladarse al extranjero y evaluar sus experiencias de vida en otras sociedades (Murphy-Lejeune, 2002; Gürüz, 2008; Pineda, Moreno y Belvis, 2008; Valle y Garrido, 2009; Morón, 2009, King, Findlay, Ahrens y Dunne, 2011; Barraycoa y Lasaga, 2012; Fombona, Vázquez y Pascual, 2012).

Sin embargo, la influencia de esta estancia internacional en su vida profesional y movilidad posterior ha sido analizada en menor medida, y lo ha hecho concretamente (Parey y Waldinger, 2010; Comisión Europea, 2014) a través de datos cuantitativos sobre las percepciones o las futuras intenciones de los estudiantes inmediatamente después de la experiencia erasmus.

En este sentido, existe una necesidad de conocer las experiencias de movilidad académica internacional desde la experiencia del alumnado de educación superior, analizando la influencia percibida de esta estancia internacional en su vida profesional y movilidad posterior. Este conocimiento permitirá desarrollar estrategias para impulsar y mejorar los programas de movilidad académica. Así, esta investigación se centra en los beneficios a largo plazo de la experiencia, para ello se recurre a una muestra de antiguos estudiantes erasmus

cuyas percepciones sobre los efectos del programa se recogen a través de cuestionarios y de entrevistas.

El proyecto europeo *The Mobility and Employability Research for Generation Erasmus* (MERGE), que comenzó a realizarse en el año 2011 y perduró hasta el año 2014 tenía como objetivo analizar los efectos del programa Erasmus sobre la movilidad y la empleabilidad de los antiguos alumnos e identificar qué elementos de la experiencia Erasmus afectan a las oportunidades profesionales (Byrle y Domansky, 2015). Este estudio fue financiado por la Comisión Europea (no. 518352-LLP-1-2011-1-UK-ERASMUS-ESMO), coordinado por la Universidad de Deusto e involucró a las universidades de Leeds Metropolitan (Reino Unido), West Coast and Johannes Gutenberg (Alemania), la Universidad de Lodz (Polonia), y la Red Académica i2basque (Fundación Ikerbasque) en el País Vasco.

La investigación doctoral que aquí se presenta forma parte de este proyecto MERGE y se centra en analizar el caso de los estudiantes egresados de la Universidad de Deusto que participaron en la experiencia Erasmus. Así, esta tesis profundiza en las características de esa movilidad académica y su influencia en la adquisición de aprendizajes y en el fortalecimiento de aspectos beneficiosos para la vida profesional y la movilidad posterior.

En este sentido, queriendo añadir más elementos al estudio de un campo emergente de investigación, esta tesis explora la movilidad académica internacional en un grupo de estudiantes encuestados y entrevistados, introduciendo así perspectivas más centradas en la importancia de esta experiencia de movilidad para los individuos, sobre todo en aquellos de contextos como el español que han padecido y padecen más directamente la crisis económica. Cabe recordar que el objetivo primordial del programa Erasmus es apoyar el desarrollo del Espacio Europeo de Educación Superior y fomentar la innovación en la educación superior. Erasmus, con su foco central en la cooperación transnacional y el desarrollo de habilidades académicas, es un elemento clave en la estrategia *Europa 2020* para el crecimiento y el empleo.

Detrás de este planteamiento, se percibe la necesidad de obtener evidencias respecto a la contribución de la movilidad académica internacional al desarrollo personal de los individuos y por tanto, indirectamente al desarrollo de las economías europeas y las sociedades. En

este sentido, los ejes temáticos que orientan esta tesis son tres aspectos relevantes de la movilidad académica: las características de la experiencia erasmus, los beneficios que aporta en cuanto a aprendizajes realizados, y la influencia que tiene en el desarrollo profesional y la movilidad posterior de sus participantes.

Así, esta investigación tiene como objetivo el estudio de las características de la movilidad de los Erasmus de la UD, la identificación de sus motivaciones y el análisis de los aprendizajes percibidos en la movilidad, así como su influencia en el desarrollo personal y en el recorrido profesional, según las valoraciones de los participantes.

La tesis comienza con un primer capítulo, “Contexto del programa Erasmus en Europa” que realiza un repaso de las diferentes formas de analizar la movilidad académica internacional y sus dificultades de medición, para después exponer el recorrido histórico del concepto de movilidad académica a través de su presencia en las políticas de la Unión Europea, en paralelo o en respuesta, a los momentos históricos en que se producían, como la creación del EEES o el proceso de Bolonia.

Para comprender la situación actual de la movilidad en Europa, ha sido pertinente realizar un recorrido por la conformación del EEES desgranado las principales iniciativas normativas para analizar como la idea de movilidad académica ha estado presente en las políticas de la Unión con diferentes conceptualizaciones en paralelo o en respuesta, a los momentos históricos en que se producían (la creación del EEES, el sello distintivo del EEES, la mejora de las competencias ante los retos económicos y de empleo,...).

Esta visión histórica contextualiza el análisis que comienza en el tratado de Roma (TUE/1957), creador de la CEE y del que ahora se cumplen 60 años, quien en su título III establece la libre circulación de personas y materiales, y en su título VIII plantea una política social, de educación, de formación profesional y de juventud.

Es realmente aquí donde se asentaron las bases para una serie de proyectos que tardaron casi treinta años en cristalizar y supusieron una gran cantidad de iniciativas hasta la creación del programa Erasmus (Dec. del Consejo, de 15 de junio de 1987), como el primer gran

programa de movilidad de la UE y máximo exponente de la movilidad académica internacional.

El segundo capítulo, “El programa Erasmus” presenta una revisión en profundidad sobre la investigación académica acerca del programa Erasmus, su variedad de aproximaciones, el análisis de las últimas investigaciones y las principales aportaciones de las mismas. En este sentido, la revisión de los estudios pone de relieve la valoración favorable de la experiencia Erasmus y su impacto a nivel individual; desarrollando las competencias del estudiante (no sólo las lingüísticas, sino también las interculturales y las profesionales).

En el capítulo tercero, denominado “Objetivos y Metodología”, se han enunciado las preguntas de investigación, el objetivo general y los objetivos específicos; asimismo se describe el enfoque y diseño de la investigación, incluyendo muestra, variables, instrumentos utilizados y procedimiento. Las preguntas que articulan la investigación son las siguientes:

1. ¿Cuáles son las características de la movilidad de los estudiantes Erasmus de la UD?
2. ¿Cuáles son las principales motivaciones de ir a estudiar al extranjero? ¿estas motivaciones varían en función de las características sociodemográficas?
3. ¿Qué percepción tienen los estudiantes respecto a los aprendizajes realizados durante la movilidad? ¿Difiere esta percepción en función de las variables sociodemográficas?
4. ¿Cómo perciben los egresados la influencia de su experiencia de movilidad en el ámbito personal y profesional?
5. ¿Cómo perciben los expertos en movilidad académica e inserción laboral la influencia de la experiencia de movilidad?

De acuerdo con los objetivos y preguntas de investigación, la presente tesis doctoral se enmarca dentro de un diseño de tipo mixto, con una estrategia secuencial (cuantitativa-cualitativa por cronología en la aplicación), con integración de datos en la interpretación y cuyo énfasis es explicar e interpretar relaciones (Creswell y Plano-Clark, 2007). El diseño mixto utilizado contempló dos fases que fueron, en primer lugar, un estudio cuantitativo y, en segundo lugar, un estudio cualitativo, que se nutrió del primero para su diseño y

desarrollo. Se describen los instrumentos utilizados, tanto el cuestionario como la entrevista, así como la muestra de estudiantes participantes en la fase cuantitativa como la muestra de estudiantes y de expertos que respondieron a la entrevista. La información fue analizada de acuerdo a su naturaleza.

El capítulo cuarto, presenta los “Resultados” de los análisis de la información cuantitativa y cualitativa recogida en la investigación. Se estructuran en función de los objetivos de la investigación y de forma integrada para una mejor interpretación. Se ofrece información general acerca de las características de los estudiantes participantes y de diferentes aspectos de la movilidad, ayudándose de gráficos y tablas para aquellos datos de carácter cuantitativo. Los datos de naturaleza cualitativa se presentan mediante la sucesión de ideas y a través de sintagmas recogidos de la interpretación de las respuestas y significados expresados por los participantes, junto con opiniones directas de los mismos.

El capítulo quinto, presenta la “Discusión” de los resultados a partir del marco teórico y empírico descrito e incluye las implicaciones de los mismos. Así, el capítulo se ha organizado de acuerdo con las preguntas y objetivos de la investigación incluyendo las características de la movilidad académica, las motivaciones para realizar la experiencia erasmus y las valoraciones sobre la experiencia de movilidad (aprendizajes percibidos, influencia en el ámbito profesional y movilidad posterior y valoración general sobre la experiencia de movilidad).

Para terminar, el capítulo sexto incluye las principales “Conclusiones”, así como las limitaciones del estudio, estableciendo recomendaciones para la práctica e investigación futuras que podrían ser tenidas en cuenta por los responsables y autoridades de universidades, agencias nacionales y administraciones públicas, con el fin de mejorar y estimular la movilidad Erasmus, evaluar la eficacia del programa Erasmus de manera más amplia, y optimizar la consecución de sus objetivos.

Capítulo 1

Contexto del programa Erasmus en Europa

"Europa no se hará de una vez, o de acuerdo a un plan único. Se hará gracias a realizaciones concretas, que creen en primer lugar una solidaridad de hecho"

Declaración Schuman del 9 de mayo 1950.

En este capítulo de la tesis se pretende contextualizar el programa Erasmus dentro de la movilidad académica internacional. En primer lugar, se realiza un repaso sobre las diferentes formas de enfocar este fenómeno y sus posibilidades de exploración, para después presentar el recorrido histórico del concepto de movilidad académica a través de su presencia en las políticas de la Unión Europea, en paralelo o en respuesta, a los momentos históricos en que se producían, como la creación del EEES o el proceso de Bolonia.

Desde mediados del siglo XX la movilidad académica en toda Europa ha sido promovida por las organizaciones de la sociedad civil y las instituciones políticas como un medio para fomentar el diálogo intercultural y la paz. Así, en los últimos 40 años, el Consejo de Europa y la Unión Europea han contribuido a transformar estas experiencias de movilidad transfronteriza en verdaderas experiencias de movilidad para el aprendizaje, proporcionando políticas y programas para su desarrollo y calidad.

Estas políticas y programas se agrupan en dos ámbitos interrelacionados; por un lado los programas de intercambio con el objetivo de promover y desarrollar las competencias clave para el aprendizaje permanente (Rec. del Parlamento Europeo y del Consejo, de 18 de diciembre de 2006); y por otro lado, la política más amplia de movilidad de los ciudadanos europeos en el mercado común (Com. de la Comisión, de 15 de Septiembre de 2010) y para el desarrollo de las capacidades necesarias para vivir y trabajar con éxito en este entorno europeo (Com. de la Comisión, de 23 de Noviembre de 2010). La movilidad académica internacional a través del programa Erasmus+ es, en ambos ámbitos, un objetivo clave de la Estrategia *Europa 2020* para el crecimiento y el empleo (Fombona, Vázquez y Pascual, 2012).

En este capítulo inicial se recogen las iniciativas comunitarias en torno a la movilidad académica internacional en el contexto europeo y su relación con otros aspectos relevantes de la política comunitaria, tales como la movilidad juvenil o la mejora de la empleabilidad.

1.1. LA MOVILIDAD ACADÉMICA INTERNACIONAL

1.1.1. CONCEPTO Y ENFOQUES

La movilidad académica internacional o movilidad estudiantil internacional es un tema que ha sido estudiado desde enfoques diversos considerando sobre todo sus causas, origen y

motivaciones. Más concretamente, se ha entendido como el producto o el resultado de otros macroprocesos del ámbito económico, social y cultural tales como las migraciones, la globalización, o las culturas juveniles de inicios del siglo XXI.

En este sentido, siguiendo el informe *International student mobility* (HEFCE, 2004) se pueden distinguir tres enfoques dependiendo del aspecto desde el que nos acerquemos a este fenómeno:

- El enfoque de la migración. Desde este enfoque la movilidad académica es entendida como un proceso más dentro de los flujos migratorios y los estudiantes son conceptualizados como un subconjunto de migración cualificada (Findlay, 2002), es decir, son vistos como un potencial flujo de trabajadores cualificados. Tras este enfoque existe la hipótesis subyacente de que la movilidad académica aumentará la propensión a la subsiguiente movilidad laboral.
- El enfoque de la globalización. Se considera la movilidad académica como un producto más de la globalización, entendida como el aumento del flujo global de mercancías, capitales, personas, ideas,..., tanto a nivel general como en la educación superior (Altbach y Teichler, 2001; Kwieck 2001). Un subconjunto de este enfoque se relaciona con la “europeización” y el rol de los alumnos móviles multilingües como agentes de la integración europea –“el símbolo de una nueva generación europea” (Feyen y Krzaklewska, 2013) – y de los nuevos profesionales –los “Eurostars” (Favell, 2004; King, 2003).
- El enfoque de la juventud. Se acerca a la movilidad académica desde “las culturas de movilidad de los jóvenes”. En este sentido, salir al extranjero no está motivado tanto por factores tradicionales de la inmigración económica, sino más por objetivos experimentales. Esta visión encaja con la noción del “haz tu propia biografía” del joven postmoderno e individual (Beck y Beck-Gernsheim, 2002)

El enfoque del que se aborde la movilidad académica no es un asunto menor, ya que la forma de enmarcar dicho proceso, nos lleva a definir de una u otra manera a los estudiantes

internacionales y a conocer y comprender los movimientos de los mismos alrededor del mundo.

En lo que se refiere a la forma de analizar estos movimientos, la mayoría de los grandes estudios de recolección de datos que se han acercado a este fenómeno multidimensional lo han hecho bajo la concepción de una movilidad académica producto de la globalización. Tal es el caso de las principales agencias a nivel internacional como la UNESCO, la OECD o Eurostat en sus respectivos informes periódicos, donde proponen una denominación genérica de los estudiantes internacionales, como aquellos que:

- "han cruzado un límite nacional o territorial con el propósito de estudiar y están ahora matriculados fuera de su país de origen" (UNESCO, 2009, p. 250)
- "viajaron a un país diferente del suyo, con el propósito de realizar estudios superiores" (OECD, 2009, p. 308)
- "cruzan las fronteras nacionales con el objeto o en el contexto de sus estudios" (Kelo, Teichler y Wächter, 2006, p. 137)
- "han cruzado una frontera nacional o territorial a los efectos de la educación y ahora están matriculados fuera de su país de origen." (UNESCO, 2006, p. 172)

Por otro lado, autores como Kuptsch y Pang (2006), distinguen entre dos grupos de estudiantes móviles internacionales. El primer grupo, llamado "educational inlanders", son aquellos estudiantes que tienen pasaportes extranjeros, pero han cursado la educación secundaria en el país anfitrión. Su presencia está motivada por elementos distintos del educativo, tales como los lazos familiares; a menudo son inmigrantes que crecieron en el país. El segundo grupo, que se define como "educational foreigners", son los estudiantes que entraron al país para cursar la educación superior, y cuya estancia legal en el país está vinculada a su condición de estudiantes.

Sin embargo, la movilidad académica también puede variar de acuerdo al programa de estudio, la duración de la estancia o la cooperación entre las instituciones. En general, se puede apreciar que la movilidad estudiantil puede incluir (de Wit, 2012):

- *La movilidad temporal o de crédito*, la que realizan los estudiantes que participan en programas de intercambio como parte de sus estudios en su país de origen. Tal es el caso del programa Erasmus.
- *La movilidad de Grado*, supone la participación en un grado completo en una institución extranjera. Estos estudiantes abarcan la mayoría de las estadísticas internacionales de movilidad de estudiantes.
- *La movilidad articular o de doble titulación*, se refiere a los estudiantes que siguen un programa de estudios que es parte de una asociación académica internacional para un grado o una doble titulación. Estos estudiantes generalmente se incluyen en las estadísticas de movilidad, ya que participan en la movilidad de crédito o de grado.
- El grupo de estudiantes que participan en programas de estudio en su país de origen ofrecido por proveedores extranjeros. Estos estudiantes siguen un programa de estudios extranjero sin cruzar fronteras o van al extranjero para un corto periodo de tiempo relacionado con las visitas de estudio (viajes de estudio del grupo, programas de verano o cursos de idiomas intensivos). Estos estudiantes son generalmente excluidos de las estadísticas de movilidad de estudiantes internacionales.

La definición de los estudiantes de movilidad se puede realizar sobre la relación jurídico-legal que tienen en relación a dos criterios clasificatorios que se podrían definir como de base geográfica o curricular. Cuando se habla de un criterio *geográfico* se considera información respecto a dos dimensiones de carácter situacional: la ciudadanía (un estudiante se puede considerar internacional si no es ciudadano del país anfitrión donde cursa sus estudios) y la residencia permanente (un estudiante se puede considerar internacional si no es residente permanente del país anfitrión donde cursa sus estudios) (UNESCO, 2009, p. 36).

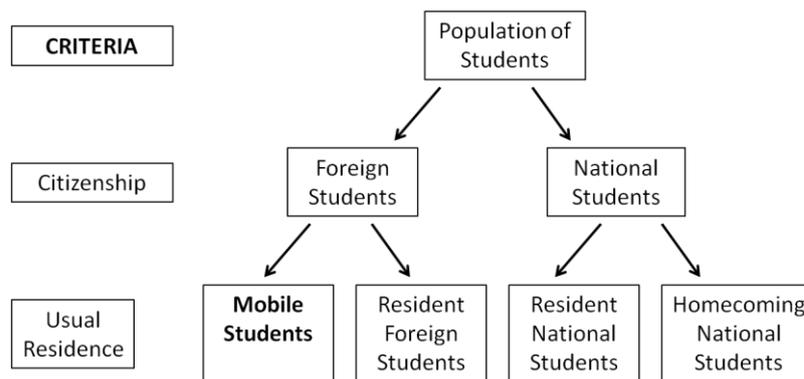


Figura 1. Categorías de estudiantes (UNESCO-UIS/OECD/EUROSTAT, 2012, p. 39)

De este modo se puede establecer una serie de categorías que recogen las distintas variabilidades posibles del fenómeno. Hay que tener en cuenta que la clasificación que se ilustra en la Figura 1, según las dos dimensiones o criterios de de los estudiantes (ciudadanía y residencia), propone que sólo los estudiantes extranjeros que no son residentes habituales sean considerados estudiantes internacionales móviles.

El otro criterio se puede denominar *curricular*, y tiene que ver con la situación académica requerida para acceder al nivel educativo deseado. Así, para comprender mejor el concepto de estudiantes internacionales, el UIS (Instituto de Estadística de la UNESCO), junto con la OCDE y la UE (UNESCO, 2009), tratan de introducir, además del de residencia permanente y de ciudadanía, el criterio de *educación previa*, de forma que “un estudiante se puede considerar internacional si ha cumplido los requisitos de admisión a su actual nivel de estudio en otro país” (p. 36).

En el caso que nos ocupa, el programa Erasmus, se atiende a los dos criterios mencionados definiendo la movilidad por motivos de aprendizaje como aquel

“desplazamiento físico a un país diferente de aquel donde se reside con el fin de realizar estudios, formación o aprendizaje no formal o informal; puede adoptar la forma de periodos de formación práctica, periodos de aprendizaje profesional, intercambios juveniles, voluntariado, docencia o participación en una actividad de desarrollo profesional, y puede incluir actividades preparatorias, como formación en la lengua de acogida, así como actividades relacionadas con el envío, la acogida y el seguimiento.” (Erasmus+ Programme Guide, 2016, p.355)

En síntesis, se puede concluir que la movilidad estudiantil incluye los criterios de *temporalidad, programas educativos internacionales o estancias* como parte del desarrollo curricular de las enseñanzas cursadas en el país de origen (Harzing, 2004).

1.1.2. CRITERIOS Y DIFICULTADES DE ESTIMACIÓN DE LA MOVILIDAD ACADÉMICA

El estado actual de los datos sobre movilidad estudiantil así como la exactitud y disponibilidad de los mismos influye directamente en lo que se conoce acerca de este fenómeno. Por ahora, los países están empleando distintos criterios para recoger datos sobre estudiantes internacionales, lo que puede explicar que las estadísticas presentadas en distintos informes no sean plenamente comparables.

En este sentido, los grandes sistemas de recogida de información sobre la movilidad estudiantil internacional presentan una serie de limitaciones que tienen que ver tanto con el proceso de recogida, como con la propia definición del objeto de estudio en sí, que se pueden resumir en tres (Bhandari y Blumenthal, 2011):

- La recolección de los datos se realiza desde el ámbito nacional, y los datos resultantes varían mucho de país a país en cuanto a su actualidad, a las definiciones de datos y al alcance de los mismos.
- La variación en el sistema de grados y las estructuras de cualificación en los diferentes países.
- Limitaciones propias de los principales compiladores a nivel internacional de estos movimientos que son la UNESCO, la OCDE y Eurostat:
 - Un importante desfase de tiempo entre la recogida de datos y su publicación.
 - Los datos se recogen a través de los Ministerios de Educación y no siempre incluyen las matrículas en instituciones privadas.
 - De acuerdo con las definiciones utilizadas sólo se registran en los datos los estudiantes matriculados en programas de un año o más de duración.

Como se ha comentado anteriormente, la falta de definiciones comunes y las muchas formas diferentes en que la movilidad estudiantil puede tener lugar, complica la construcción de un

método universal para estimar la frecuencia de la movilidad internacional de los estudiantes. Dado que la mayoría de los datos se obtienen a partir de las oficinas de estadísticas nacionales, no pueden ser comparados fácilmente. Richters y Teichler (2006) confirman esta tendencia:

"El problema de la falta de datos sobre la movilidad [...] se encuentra en las estadísticas internacionales producidas por UNESCO, OCDE y Eurostat. Estas organizaciones reciben sus datos de fuentes a nivel nacional (oficinas nacionales de estadística y organismos especializados), cuyas limitaciones, por tanto, son trasladadas a las publicaciones internacionales de datos ". (Richters y Teichler, 2006, p. 22)

Richters y Teichler (2006) encontraron que en solo 10 de los 32 países estudiados, los datos recogidos se refieren a lo que se entiende como "una verdadera movilidad", es decir, estudiantes que se desplazan a través de las fronteras del país con el objeto de estudio. El resto de los países (22) recogieron datos de los estudiantes extranjeros. De esta forma utilizaron la nacionalidad extranjera de los estudiantes como una medida de la movilidad. Debido a ello, este tipo de clasificaciones no cubre la verdadera naturaleza de la movilidad de los estudiantes, reflejando en los datos una sobreestimación de la movilidad internacional de los estudiantes.

Esta cuestión ocurre sobre todo en los países europeos con antiguas colonias donde los estudiantes de las mismas constituyen una porción muy grande de todos los estudiantes internacionales del país. Esta situación sucede, por ejemplo, en Portugal con estudiantes de las antiguas colonias como Angola (21,7%) y Cabo Verde (19,4%) (UNESCO 2006, p. 50). Lo mismo ocurre con los Países Bajos y los estudiantes de las antiguas colonias de Surinam (4,6%) e Indonesia (3,4%) con porcentajes relativamente altos (UNESCO 2006, p. 47).

Debido a la falta de datos fiables y definiciones comunes en Europa, la Asociación de Cooperación Académica (ACA) empezó a recoger datos sobre la movilidad de los estudiantes en la región. El Instituto de Educación Internacional (Davis 2003) publicó el Atlas de la movilidad de los estudiantes en un intento de crear una visión más ajustada de la movilidad internacional de los estudiantes.

En 2005, la OCDE, Eurostat y el UIS (UNESCO 2009, p. 311) en un esfuerzo por mejorar la estimación y la terminología cambiaron el uso del concepto de "movilidad de los estudiantes". Así, para no generar una sobreestimación de la movilidad real de estudiantes, el término "estudiante internacional" se utilizaría para referirse a la movilidad de los estudiantes y el término "estudiante extranjero" incluiría a residentes permanentes sin ciudadanía en el país.

Desde esta perspectiva, entre octubre de 2009 y junio de 2011 Ulrich Teichler (INCHER), Ferencz y Wächter (ACA) realizaron para la Dirección General de Educación y Cultura de la Comisión Europea el último gran Mapa de la Movilidad en Europa (Comisión Europea, 2011). En él se perseguían dos objetivos principales, por un lado, se pretendía analizar los niveles, patrones y evolución histórica de más de una década de movilidad estudiantil hacia, desde y entre 32 países europeos (UE-27, EFTA-4 y Turquía, también llamada "Europa area 32"). Por otro lado, se trataba de estudiar temas en torno a la disponibilidad, la calidad y profundidad de la información y los datos sobre la movilidad de estudiantes, es decir, evaluar la adecuación o no de la recogida de datos a nivel internacional en el campo de la movilidad de estudiantes. Sobre la base de estas dos grandes líneas de análisis, se formularon recomendaciones tanto para mejoras futuras en las estadísticas de movilidad como para elevar los niveles actuales de movilidad.

Así, constataron dificultades en la calidad de datos sobre la movilidad internacional de los estudiantes y propusieron medidas concretas (Comisión Europea, 2011, p. 9) con el fin de mejorarlos, tales como :

- aumentar el número de países que proporcionan los datos UOE sobre la movilidad real y sobre la nacionalidad.
- separar claramente en la recogida de datos UOE la movilidad de *grado* de la movilidad de *crédito/movilidad temporal*.
- basar la recopilación de datos de movilidad en 4 niveles de estudios (de ciclo corto, licenciatura, master y doctorado);

- asegurar la uniformidad del concepto nivel previo de estudios, definiéndolo como el país de educación /residencia inmediatamente anterior al actual nivel de estudio.
- recopilar información sobre la experiencia de la movilidad en el curso lectivo por medio de encuestas a los estudiantes

Como complemento a este mapeo de los estudiantes, y con el horizonte en las discusiones políticas europeas en materia de educación, formación y juventud, la Comisión Europea realizó en 2012 un estudio centrado en la *movilidad académica* en programas de movilidad fuera del Programa de Aprendizaje Permanente (Comenius, Grundtvig, Leonardo da Vinci), y del Programa Juventud en Acción. En este estudio (ICON-INSTITUTE, 2012) los criterios para ser considerado como un programa de movilidad eran:

- Ser la actividad principal del programa.
- Tener lugar en un entorno institucional o de organización; podría ser un centro de enseñanza, un organismo o autoridad pública, una organización o una empresa.
- Ser transnacional, lo que significa que los participantes estén cruzando las fronteras nacionales y pasen tiempo en el extranjero como una parte integral de la experiencia.
- Implicar personas físicas en ocupaciones transfronterizas.
- Servir a un propósito de aprendizaje cuyos objetivos deben ser reconocidos y acordados por las partes interesadas.
- Contener algún tipo de contenido pedagógico estructurado.
- Las experiencias de movilidad de aprendizaje pueden ser de diferentes duraciones.
- Ser temporal, lo que significa que el estudiante debe regresar al país de origen después de la finalización de la experiencia.
- Tener una configuración plurianual.

En síntesis, se puede decir que el intento de estimar la movilidad académica como un fenómeno unitario se ha encontrado históricamente con grandes dificultades de tipo teórico y empírico por las diferencias en la recogida de datos y de concepto señaladas anteriormente.

En este contexto, el punto de partida ha sido centrar la idea de movilidad académica dentro de las diferentes posibilidades mencionadas como una *movilidad temporal o de crédito*, es decir, la que realizan los estudiantes que participan en programas de intercambio como parte de sus estudios en su país de origen. En este sentido, la mejor base de datos disponible en el panorama europeo de la enseñanza superior es sin duda la de ERASMUS de la Comisión Europea, ya que incluye a todos los países europeos proporcionando así la cobertura necesaria para realizar un análisis adecuado.

1.2. RECORRIDO HISTÓRICO DE LA MOVILIDAD ACADÉMICA EN EL EEES (POLÍTICAS Y PROGRAMAS)

El objeto de este apartado es conocer en qué contextos socio-políticos ha tenido lugar la movilidad académica en Europa, así como analizar cuál es el recorrido histórico de su relación con las diversas iniciativas en materia de educación de la Unión Europea, con el programa Erasmus como máximo exponente.

En este sentido, la movilidad académica ha sido desde los orígenes de la propia Unión Europea y especialmente desde la gestación del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES) la piedra angular en la que se inspira el entramado de acciones comunitarias en materia de educación. La Declaración de Bolonia (CEMES, 1999), considerada el auténtico origen del EEES, promueve la movilidad solicitando la eliminación de obstáculos con el objetivo de aumentar las oportunidades de enseñanza y formación para los estudiantes y de reconocer y valorar las estancias de investigación, docencia y formación de los profesionales de la educación (profesores, investigadores y personal administrativo) en otros centros del entorno comunitario.

El proceso de construcción europeo y más concretamente el de un espacio educativo común, se ha sido desarrollando mediante políticas comunitarias de educación superior que han ido evolucionando (Morón, 2009, p.35) desde aspectos como la cooperación institucional, pasando por el reconocimiento de titulaciones, periodos de estudios, cualificaciones y competencias, hasta llegar a un proceso de convergencia de los sistemas

Europeos; dándose además cabida a las políticas para la empleabilidad, el aprendizaje permanente y al papel social de la educación superior en Europa (Figura 2).

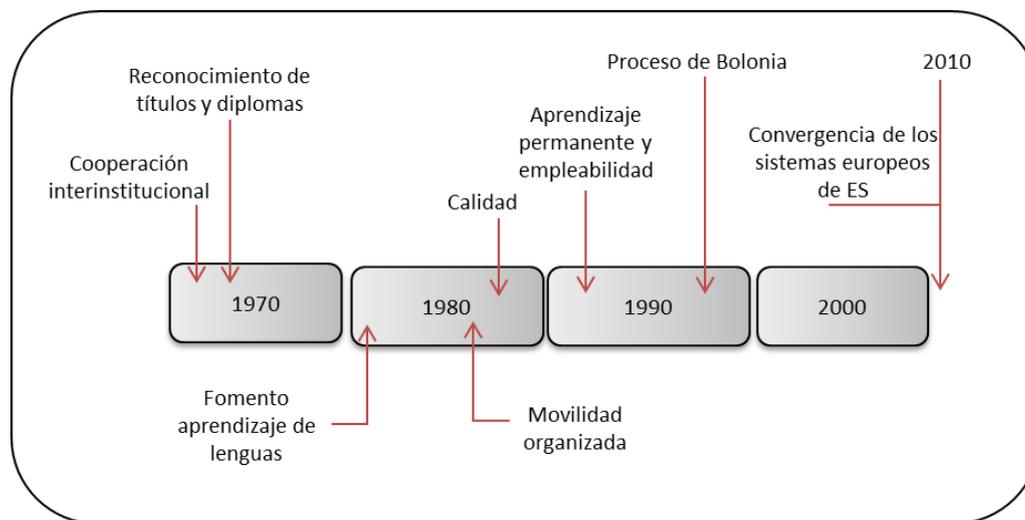


Figura 2. Evolución de las políticas comunitarias en educación superior (Morón, 2009, p. 32)

1.2.1. LOS INICIOS DE LA MOVILIDAD Y LA CREACIÓN DEL EEES 1971-2007

Mucho antes de la creación del EEES, la política educativa de la Unión Europea consideraba la movilidad una de sus bases esenciales. En 1973 el Informe JANNE propuso a la Comisión una estrategia comunitaria de educación con el objetivo general de propiciar “la movilidad, los intercambios y la cooperación” (Janne, 1973, p. 2). Desde entonces, la forma de implementar esta iniciativa por parte de la Unión Europea han sido los Programas Transnacionales de Formación: Comett, Erasmus, Sócrates, Leonardo, etc. y más tarde el Programa de Aprendizaje Permanente (PAP) y el programa Erasmus +.

Estas estrategias comunitarias se han ido implementando paralelamente al proceso de convergencia europea y más concretamente a la construcción no tanto de un sistema educativo común, sino, como señala Morón (2009, p. 63), a la convergencia de sistemas que se materializa en un espacio educativo común.

Este espacio común ha sido posible gracias a las distintas iniciativas educativas de la Unión Europea que han permitido el intercambio de estudiantes y profesores y la creación de los principales mecanismos de promoción e incentivación de la movilidad académica

internacional, que señalaremos más adelante (el reconocimiento de competencias, la validación del aprendizaje no formal e informal, Europass, el sistema de reconocimiento de créditos, y los sistemas de garantía de calidad). A modo de resumen ofrecemos (Tabla 1) la síntesis realizada por Morón (2009, p. 64) que refleja muy acertadamente los momentos e iniciativas fundamentales en la construcción de la Europa de la educación hasta ese momento.

Tabla 1
Fechas claves en el periodo de convergencia europea

Fecha	Acontecimiento y relevancia
1971	Primera reunión de los ministros de educación de los países miembros sobre cooperación en materia de educación Se establecen los primeros acuerdos y redes de cooperación en materia de educación comunitaria.
1976	Primer programa de acción comunitario en materia de educación Sienta las bases para el desarrollo de actividades colaborativas y programas de movilidad a nivel comunitario. Se lanzan, en su versión piloto, los « <i>Joint Study Programmes</i> », antecesores de Erasmus.
1987	Acta Única Europea Queda introducido el concepto de «recursos humanos» en las líneas de acción comunitarias. Erasmus Queda establecido el primer programa de movilidad organizada, incluyendo otras áreas de acción relacionadas.
1992	Tratado de Maastricht El artículo 126 introduce la «Educación» como competencia de acción comunitaria.
1993	Libro Blanco «Crecimiento, Competitividad y Empleo» Se sitúa la educación y la formación como bases de las políticas económicas, sociales y de empleabilidad de la Unión.
1995	Programa Sócrates Programa de cooperación internacional europeo que aglutina el conjunto de programas comunitarios en materia de educación, con el objetivo de «construir la Europa del conocimiento» y promover la integración de la «dimensión europea» en educación. Libro Blanco «Enseñanza y Aprendizaje: Hacia la Sociedad del Conocimiento» Quedan establecidos los principales objetivos de la educación en la UE, entre otros: fomento del reconocimiento de competencias, aprendizaje de lenguas, formación y establecimiento de medidas de lucha contra la exclusión social, mediante la educación.
1996	Libro Verde «Obstáculos a la movilidad transnacional» Documento que analiza las dificultades de han de superar las iniciativas de movilidad para el beneficio de los ciudadanos de la UE.
1997	Estrategia europea para el empleo Se establece como prioridad el desarrollo de oportunidades de empleabilidad y el fomento de mejores salidas profesionales para los ciudadanos de la UE.
1998	Declaración de Sorbona Reunión de los ministros de educación de Italia, Francia, Alemania y Reino Unido para la firma de un compromiso de cooperación y de armonización de los sistemas educativos europeos.
1999	Declaración de Bolonia

Como siguiente paso tras la reunión de Sorbona, el resto de países miembros de la UE se suma al compromiso de un Espacio Europeo de Educación Superior, realizable en el año 2010, con el objetivo de promover una formación de calidad basado en el desarrollo de competencias y el aprendizaje a lo largo de la vida para los ciudadanos de la Unión.

2000 Consejo Europeo de Lisboa

Europa ratifica sus propósitos de convertirse en la sociedad del conocimiento más atractiva y competitiva a nivel mundial y se pronuncia en favor de la movilidad como elemento esencial de la nueva sociedad del conocimiento y de la promoción de la formación continua. Se inicia el denominado «Proceso de Lisboa» iniciativa comunitaria fundamental y que incidirá directamente en el desarrollo del Proceso de Bolonia.

2001 Comunicado de Praga

Reunión de seguimiento del proceso de Bolonia con el objetivo de ratificar los compromisos establecidos por los estados miembros en material de educación superior y establecer nuevas líneas de acción y prioridades para el futuro.

2002 Programa Erasmus Mundus

Europa se plantea la promoción del atractivo de sus instituciones de educación superior fuera de sus fronteras, a través de un programa de máster/posgrado para estudiantes y profesorado de terceros países.

Reunión de los ministros de educación en Barcelona (compromiso de calidad, comparabilidad entre sistemas y competencia en el exterior, y fomento del papel social de la educación superior en Europa)

2003 Comunicado de Berlín

Se concretan objetivos para las siguientes líneas de acción, en el seno del proceso de Bolonia: evaluación de la calidad, establecimiento de los sistemas universitarios en dos ciclos y reconocimiento de las titulaciones y periodos de formación cursados fuera de la institución de origen, favoreciendo la adopción del Suplemento al Diploma.

2005 Comunicado de Bergen

Se confirma el compromiso de coordinación de las políticas comunitarias para el establecimiento del Espacio Europeo de Educación Superior, en el año 2010. Se evalúa el progreso obtenido en la adopción de los siguientes objetivos: sistema de ciclos, evaluación de la calidad, reconocimiento de titulaciones y periodos de formación. Además, se acentúa la dimensión social de las iniciativas del proceso de Bolonia, el papel de la investigación y la movilidad como factores centrales en la construcción del espacio abierto europeo y el propósito de convertir a Europa en la potencia más atractiva y competitiva a nivel mundial.

2007 Comunicado de Londres

Última reunión de seguimiento de los países en el proceso de convergencia. En sus conclusiones enfatiza la necesidad de flexibilizar las políticas nacionales en el proceso de convergencia, fomentando los programas conjuntos, dinamizando los currícula y buscando una mayor compensación en los flujos de movilidad. Por otra parte, se aspira a obtener un mayor reconocimiento de la formación seguida por los sujetos, de manera que el sistema de ciclos permita su ágil acceso y progresión formativa. El objetivo de la educación superior se ubica en la línea del aprendizaje permanente y a lo largo de la vida, aspirando tanto a la empleabilidad del sujeto en formación, como a su educación y formación integral como ciudadano de la UE.

2009 Conferencia de Lovaina

Con una agenda, de nuevo, marcada por los objetivos base del Proceso de Bolonia, la reunión de Lovaina ha supuesto una nueva revisión y seguimiento del proceso, a las puertas de la fecha marcada para la convergencia: el año 2010. En sus conclusiones, se ratifican los objetivos iniciales del Proceso, reconociendo los logros alcanzados en este sentido y marcando la nueva fecha en la agenda de trabajo en el año 2020.

Nota: (Morón, 2009, p. 64)

1.2.2. EL PROGRAMA DE APRENDIZAJE PERMANENTE (PAP) 2007-2013: LA MOVILIDAD COMO SELLO DISTINTIVO DEL EEES

El Programa de Aprendizaje Permanente (PAP) (Decisión 1720/2006/CE Parlamento y Consejo Europeo) fue diseñado para permitir a las personas, en cualquier etapa de su vida, participar en las experiencias de aprendizaje, así como el desarrollo de la educación y la formación en Europa.

Se desarrolló en el periodo 2007-2013 sustituyendo a los programas Sócrates, Leonardo da Vinci y eLearning. Contaba con un presupuesto de casi 7 mil millones €, y financió proyectos y actividades que estimulaban el intercambio, la cooperación y la movilidad entre los sistemas de educación y formación dentro de la UE, con el fin de convertirlos en una referencia de calidad mundial.

El Programa de aprendizaje permanente comprendía cuatro programas que atendían las necesidades de enseñanza y aprendizaje de los participantes así como de los centros y organizaciones de cada nivel educativo específico:

- El programa *Comenius*, en la educación infantil, primaria y secundaria.
- El programa *Erasmus*, en la educación superior formal (incluidas las estancias transnacionales de estudiantes en empresas).
- El programa *Leonardo da Vinci*, en la formación profesional.
- El programa *Grundtvig*, en todas las formas de educación de personas adultas.

También incluía los programas *Jean Monnet*, para actividades de integración europea; *el Programa Transversal*, para la cooperación política e innovación en materia de aprendizaje permanente, promoción del aprendizaje de idiomas, las TIC, y el aprovechamiento de los resultados del PAP (SEPIE, 2016).

La movilidad durante la formación y su potencial para contribuir a las estrategias europeas de aprendizaje y adquisición de competencias fueron objeto entonces de una profunda reflexión. El vigésimo aniversario del programa Erasmus en 2007 suscitó muchos debates

sobre los beneficios de la movilidad en la educación superior y la necesidad de ampliar la movilidad a otros campos. El Consejo llegó a la conclusión de que la movilidad, especialmente en la educación superior, constituía una prioridad fundamental (Res. del Consejo, de 23 de noviembre de 2007).

En su Informe sobre Lisboa de diciembre de 2007, la Comisión Europea se manifestó a favor de convertir en componente habitual de la educación universitaria una movilidad como la de Erasmus (Com. de la Comisión, de 11 de diciembre de 2007).

En enero de 2008, la Comisión Europea creó el Foro de expertos de alto nivel con el mandato de estudiar cómo podría ampliarse la movilidad, no solo en el sector universitario, sino entre los jóvenes en general. El Foro presentó su informe en junio de 2008, en el que instaba a que la movilidad en la formación se convirtiera en la norma, y no en la excepción entre los jóvenes europeos (Concl. del Consejo, del 21 de noviembre de 2008).

En julio de 2008, la Comunicación titulada “Agenda Social Renovada: Oportunidades, acceso y solidaridad en la Europa del siglo XXI” (Com. de la Comisión, de 2 de Julio de 2008) afirmó que la Comisión seguiría desarrollando una “quinta libertad” eliminando obstáculos para la libre circulación de conocimientos y promoviendo la movilidad de grupos específicos como los jóvenes.

El Consejo declaró en noviembre de 2008 que “todo joven debe tener la oportunidad de participar en algún tipo de movilidad, bien sea durante sus estudios o formación, bajo la forma de prácticas profesionales, o en el contexto de actividades de voluntariado” (Concl. Del Consejo, de 21 de Noviembre de 2008).

El gran impulso a la movilidad académica se reflejó en la Conferencia de Lovaina 2009 donde los Ministros responsables de la educación superior en los países que participaban en el Proceso de Bolonia unieron la movilidad y el Espacio Europeo de Educación Superior, y donde por primera vez se marcó la nueva fecha de referencia en la agenda de trabajo en el año 2020:

“la movilidad será el sello distintivo del Espacio Europeo de Educación Superior. Hacemos un llamamiento a cada uno de los países para aumentar la movilidad, a fin de garantizar su alta calidad y para diversificar sus clases y alcance. En el año 2020, al menos un 20% de aquellos que se titulen dentro del Espacio Europeo de Educación Superior deben haber disfrutado de un período de estudios o de formación en el extranjero.”(Comunicado de la Conferencia de Lovaina 2009, p. 5)

La Comunicación de la Comisión sobre el empleo de junio de 2009 consideró asimismo el fomento de la movilidad como una de las prioridades fundamentales para superar la recesión actual e impulsar la creación de empleo. Destacó especialmente que la movilidad puede ofrecer una oportunidad a los jóvenes desempleados para mejorar sus competencias.

Posteriormente, en Julio de 2009, se elaboró un Libro Verde que obedecía al deseo de plantear una amplia gama de cuestiones vinculadas a la movilidad en la formación de los jóvenes europeos en todas las disciplinas y contextos. En él la Comisión Europea ya comenzaba a reconocer la dificultad derivada de la crisis económica para potenciar la movilidad académica como elemento clave para la obtención de competencias:

“La Comisión Europea apela a todas las partes interesadas, desde los Gobiernos a las personas individuales, a respaldar sus esfuerzos por conseguir que la movilidad de los jóvenes sea la norma, y no la excepción. Si bien reconoce que esta es una meta difícil en el contexto económico actual, la movilidad en la formación constituye un elemento clave en la estrategia general de dotar a Europa de las competencias que necesita para el futuro” (Libro Verde 2009, p. 23)

En este contexto es donde el PAP en general y la movilidad académica que impulsaba en particular, reforzaban la educación y la formación como vía para cumplir las metas establecidas en la Estrategia de la Unión Europea para el año 2020 (Comisión Europea, 2010; y Concl. del Consejo Europeo, de 17 de Junio 2010).

Se potenciaba también el desarrollo basado en el conocimiento, en el papel de los ciudadanos en sociedades inclusivas y con acceso al aprendizaje permanente y en la actualización de las capacidades a fin de lograr el objetivo de nuevas cualificaciones para nuevos empleos (Comisión Europea, 2010). Además, subrayaba la exigencia futura de mayores capacidades en el mercado de trabajo de la Unión Europea, y por lo tanto la importancia que tiene el reconocimiento de las titulaciones y cualificaciones para la

movilidad profesional de los trabajadores de los distintos Estados miembros (Comisión Europea, 2010, recomendación 32).

En ese momento, desde el Consejo Europeo se establecieron las directrices para un nuevo marco estratégico de cooperación europea en el ámbito de la educación y la formación, el llamado *Educación y Formación 2020 (ET2020)*, basado en los logros de su antecesor, el programa de trabajo ET2010.

Este marco abarca la totalidad de los sistemas de educación y de formación dentro de una perspectiva de aprendizaje permanente, en todos los niveles y contextos, incluidos los de aprendizajes no formal e informal. Para ello, los estados miembros de la Unión Europea establecieron cuatro objetivos estratégicos (Concl. del Consejo, de 12 de mayo de 2009), donde de nuevo volvió a aparecer la movilidad, esta vez relacionada con el reconocimiento de las cualificaciones:

- Hacer realidad el aprendizaje permanente y la movilidad de los estudiantes mediante el desarrollo de marcos de cualificaciones y medidas que permitan unos itinerarios de aprendizaje flexibles y el fomento de la movilidad de todos los educandos y profesores.
- Mejorar la calidad y la eficacia de la educación y la formación orientada al empleo.
- Promover la equidad, la cohesión social y la ciudadanía activa, abordando las desventajas educativas mediante una educación preescolar de alta calidad, un apoyo más específico y una educación incluyente.
- Incrementar la creatividad y la innovación en todos los niveles educativos y la formación, fomentando la adquisición de las competencias clave transversales y creando asociaciones con otros ámbitos, especialmente el ámbito empresarial, a fin de lograr que los centros de educación y formación sean más abiertos y se ajusten más a las necesidades del mercado de trabajo y de la sociedad en general.

En este contexto, cabe señalar al menos dos acciones (*Juventud en movimiento* y *Agenda de nuevas cualificaciones y empleos*) diseñadas para apoyar los objetivos de crecimiento de la

Europa 2020 orientados a una educación y formación de calidad, a una integración efectiva en el mercado laboral y a una mayor movilidad.

En primer lugar, la iniciativa *Juventud en movimiento* busca responder a los retos a que se enfrentan los jóvenes para ayudarlos a que tengan éxito en la economía del conocimiento (Com. de la Comisión, de 15 de Septiembre de 2010). Se trata de un programa marco con acciones clave, que refuerza las actividades existentes y garantiza la ejecución de otras tanto a escala de la UE como a escala nacional.

Lo más relevante de esta iniciativa para la movilidad académica son dos aspectos a los que hace referencia:

1. La aplicación de los instrumentos y herramientas europeos para facilitar la movilidad: “el Sistema de Transferencia y Acumulación de Créditos (ECTS), el Marco Europeo de Cualificaciones para el aprendizaje permanente (MEC) y el Europass” (p.12). Estas herramientas se han puesto en marcha para simplificar el reconocimiento de las aptitudes y cualificaciones en Europa y hacerlo más transparente:
 - El Marco Europeo de Cualificaciones (MEC) facilita la comparación de los sistemas, marcos y niveles nacionales de cualificación de manera que puedan entenderse mejor en los distintos países y sistemas europeos.
 - La validación del aprendizaje no formal e informal es una manera de reconocer la variedad de conocimientos, aptitudes y competencias individuales, se hayan adquirido o no en la enseñanza oficial. Si se validan (identifican, documentan, evalúan y certifican), estas experiencias pueden tener más peso y utilizarse en ampliaciones de estudios o en el trabajo. Se ha pedido a los países miembros que establezcan las disposiciones necesarias para la validación antes de 2018 y actualmente se están redactando unas directrices para la aplicación de estas disposiciones. Hay un inventario europeo que se actualiza periódicamente y ofrece un panorama de las buenas prácticas en este ámbito.

- Europass, conjunto de cinco documentos normalizados y un pasaporte de competencias gratuito en 26 lenguas; está pensado para que los interesados puedan presentar sus aptitudes, cualificaciones y experiencia en toda Europa.
- Los sistemas de créditos ECTS en educación superior y ECVET en formación profesional.
- Sistemas de garantía de calidad en enseñanza superior y formación profesional.

2. La promoción de la “movilidad virtual” merced a las TIC y el aprendizaje electrónico, “como complemento de la movilidad física” (p.13).

Por otro lado, la convocatoria Juventud en Movimiento se aplicará en estrecha sinergia con la iniciativa emblemática «*Agenda de nuevas cualificaciones y empleos*», anunciada en Europa 2020. Esta iniciativa implica sistemas de cualificación definidos por los resultados del aprendizaje, donde se validan las destrezas y competencias adquiridas en contextos no formales e informales (Fombona, Vázquez y Pascual, 2012, p. 90). También se impulsa el desarrollo de competencias transversales, que permiten el uso de las tecnologías digitales, la promoción del desarrollo sostenible y la ciudadanía activa, y propiciar la creatividad, la innovación y el espíritu empresarial.

Siguiendo con las iniciativas políticas referidas a la promoción de la movilidad en este periodo, señalaremos por su importancia la Recomendación del Consejo *Promover la movilidad en la formación de los jóvenes* (Rec. del Consejo, de 28 de junio de 2011). Donde se aportan orientaciones específicas sobre cuestiones administrativas e institucionales relacionadas con la movilidad en la formación de los jóvenes:

- 1) Información y orientación sobre las oportunidades para la movilidad en la formación
- 2) Motivación para participar en actividades de formación en otros países
- 3) Preparación de las posibilidades de movilidad en la formación

- 4) Aspectos administrativos e institucionales relacionados con los periodos de estudios en el extranjero
- 5) Transportabilidad de becas y préstamos
- 6) Calidad de la movilidad en la formación
- 7) Reconocimiento de los resultados del aprendizaje
- 8) Alumnos desfavorecidos
- 9) Papel de los «agentes multiplicadores»
- 10) Seguimiento de los progresos

En dicha recomendación se quiere estimular a los Estados miembros para que fomenten la movilidad en la formación de los jóvenes y eliminen los obstáculos que impiden avanzar en este campo. Así mismo, también anima a los Estados miembros a que utilicen al máximo el potencial de los instrumentos de la UE y de Bolonia existentes para facilitar la movilidad (la Carta Europea de Calidad para la Movilidad, el Europass, el Youthpass, el Marco Europeo de Cualificaciones (MEC), el Sistema Europeo de Transferencia y Acumulación de Créditos y el Sistema Europeo de Créditos para la Educación y Formación Profesional (ECVET) (Rec. del Consejo, de 28 de junio de 2011).

Estas recomendaciones tuvieron su eco en Septiembre del mismo año en la Comunicación de la Comisión “Apoyar el crecimiento y el empleo – una agenda para la modernización de los sistemas de educación superior en Europa” (Com. de la Comisión, 20 de Septiembre de 2011), donde se relaciona la movilidad internacional académica, con la creciente internacionalización de la educación superior, y su impacto en la calidad, afectando a lo que la Comisión denomina “ámbitos clave”:

A fin de maximizar la contribución de los sistemas de educación superior de Europa a un crecimiento inteligente, sostenible e integrador, se necesitan reformas en ámbitos clave: aumentar el número de titulados superiores en todos los niveles; mejorar la calidad y la pertinencia del desarrollo del capital humano en la educación superior; crear mecanismos eficaces de gobernanza y financiación en apoyo

de la excelencia, y reforzar el triángulo del conocimiento entre la educación, la investigación y las empresas. (Com. de la Comisión, 20 de Septiembre de 2011, p. 3)

En esta estrategia de modernización de la enseñanza superior, la Comisión destaca la necesidad de ofrecer más oportunidades a los estudiantes para adquirir competencias estudiando en el extranjero. El objetivo europeo en materia de movilidad es lograr que a finales de la década se hayan beneficiado de ella como mínimo el 20% de los estudiantes. Actualmente, en torno al 10% de los estudiantes de la UE que cursan estudios o reciben formación en el extranjero con ayuda de una beca o de otros recursos públicos o privados. De ellos, en torno al 5% disfruta de una beca Erasmus (Com. de la Comisión, 10 de Julio de 2014).

En 2012, dos importantes documentos fueron publicados sobre temas estrechamente relacionados con la movilidad en la formación: la Comunicación de la Comisión *Repensar la Educación*, que busca la coordinación efectiva de los instrumentos europeos para el apoyo de la movilidad de estudiantes y trabajadores (el Marco Europeo de Cualificaciones, Europass, los sistemas europeos de transferencia de créditos, la multilingüe Clasificación Europea de Aptitudes/Competencias, Titulaciones y Ocupaciones y los marcos de aseguramiento de la calidad). Con el fin de contribuir a “una auténtica movilidad europea donde los conocimientos, las aptitudes y las competencias de cada persona puedan ser claramente comprendidos y rápidamente reconocidos.” (Com. de la Comisión, 20 de Noviembre, 2012).

Por otro lado, se encuentra la Recomendación del Consejo sobre la validación del aprendizaje no formal e informal (Rec. del Consejo Europeo, 22 de diciembre de 2012). Según dicha recomendación, los conocimientos lingüísticos y el reconocimiento de las competencias adquiridas fuera de la educación formal, facilitarían el fomento de la movilidad.

La Asamblea Parlamentaria (Resolución 1828, 2011, 2012) emitió dos documentos invitando a los Estados miembros a eliminar los obstáculos a la movilidad como una respuesta a la crisis y el desempleo juvenil: *Revertir la fuerte caída del empleo juvenil* y el Informe *La*

generación joven sacrificada: consecuencias sociales, económicas y políticas de la crisis financiera.

Para concluir se ofrece una síntesis (Tabla 2) de las iniciativas políticas presentadas referidas a la promoción de la movilidad durante El Programa de Aprendizaje Permanente (PAP) 2007-2013.

Tabla 2
Fechas claves durante El Programa de Aprendizaje Permanente (PAP)

Fecha	Acontecimiento y relevancia
2007	Resolución del Consejo, de 23 de noviembre de 2007, sobre la modernización de las universidades con vistas a la competitividad de Europa en una economía mundial del conocimiento Informe estratégico sobre la Estrategia de Lisboa renovada para el crecimiento y el empleo: lanzamiento del nuevo ciclo (2008-2010), COM (2007) 803.
2008	Informe del Foro de expertos de alto nivel sobre la movilidad , junio de 2008 Comunicación de la Comisión Agenda Social Renovada: Oportunidades, acceso y solidaridad en la Europa del siglo XXI Conclusiones del Consejo y de los Representantes de los Gobiernos de los Estados miembros, reunidos el 21 de noviembre de 2008, sobre la movilidad de los jóvenes
2009	Conferencia de Ministros europeos responsables de educación superior, Lovaina / Louvain-la-Neuve, 28-29 de abril de 2009. El Proceso de Bolonia 2020 – El Espacio Europeo de Educación Superior en la nueva década Conclusiones del Consejo de 12 de mayo de 2009 sobre un marco estratégico para la cooperación europea en el ámbito de la educación y la formación («ET 2020») «Un compromiso compartido en favor del empleo» , Comunicación de la Comisión titulada COM(2009) 257. Junio 2009 LIBRO VERDE Fomentar la movilidad en la formación de los jóvenes. Julio 2009
2010	Documento de evaluación de la Estrategia de Lisboa. Documento de trabajo de los servicios de la comisión, 2.2.2010. SEC(2010) 114 final. «Nuevas capacidades para nuevos empleos: previsión de las capacidades necesarias y su adecuación a las exigencias del mercado laboral». Dictamen del Comité de las Regiones 29.5.2010 Conclusiones del Consejo Europeo , Reunión del 17.6.2010, EUCO 13/10. Juventud en Movimiento. Comunicación de la Comisión 15.9.2010, COM(2010) 477 final Agenda de nuevas cualificaciones y empleos: una contribución europea hacia el pleno empleo. Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo, al Consejo, al Comité Económico y Social Europeo y al Comité de las Regiones. 23.11.2010. COM(2010) 682 final
2011	Juventud en Movimiento — Promover la movilidad en la formación de los jóvenes. Recomendación del Consejo de 28 de junio de 2011 Apoyar el crecimiento y el empleo – una agenda para la modernización de los sistemas de educación superior en Europa. Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo, al Consejo, al Comité Económico y Social Europeo y al Comité de las Regiones. 20.9.2011. COM(2011) 567 final
2012	Un nuevo concepto de educación: invertir en las competencias para lograr mejores resultados socioeconómicos. Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo,

al Consejo, al Comité Económico y Social Europeo y al Comité de las Regiones.
20.11.2012. COM(2012) 669 final

Recomendación del Consejo **sobre la validación del aprendizaje no formal e informal** 22.12.2012

Nota: Elaboración propia

1.2.3. EL PROGRAMA ERASMUS+ 2014-2020: LA MOVILIDAD COMO MEJORA DE LAS COMPETENCIAS ANTE LOS RETOS ECONÓMICOS Y DE EMPLEO

Desde 2014 las actividades del PAP continúan bajo el nuevo programa Erasmus + que es el programa de la UE en los ámbitos de la educación, la formación, la juventud y el deporte para el periodo 2014-2020 (R (UE) nº 1288/2013 del Parlamento europeo y del Consejo de 11 de diciembre de 2013). Fue aprobado por el Parlamento Europeo y entró en vigor el 1 de enero de 2014 con un presupuesto de casi 16.500 millones de euros (Guía del programa Erasmus +, 2016).

Erasmus+ ha integrado los programas existentes en el Programa de Aprendizaje Permanente y también los programas de educación superior internacional: Mundus, Tempus, ALFA, Edulink y programas bilaterales, además del Programa Juventud en Acción. En materia educativa abarca todos los niveles: escolar, formación profesional, enseñanza superior y formación de personas adultas.

Este nuevo programa se centra en el aprendizaje formal e informal más allá de las fronteras de la UE, con una clara vocación de internacionalización abriéndose a terceros países con el objetivo de mejorar las capacidades educativas y formativas de las personas para la empleabilidad de estudiantes, profesorado y trabajadores.

El programa apoya las acciones, la cooperación y las herramientas coherentes con los objetivos de la Estrategia Europa 2020 y sus iniciativas emblemáticas, como Juventud en Movimiento y la Agenda de nuevas cualificaciones y empleos. El programa contribuye a conseguir los objetivos del Marco Estratégico para la Educación y la Formación 2020 para la cooperación europea en educación y formación y la Estrategia Europea para la Juventud, apoyándose en los métodos abiertos de coordinación (Guía del programa Erasmus +, 2016).

Erasmus+ se puso en marcha en un momento de crisis económica global y de lucha contra el desempleo de los jóvenes en la Unión, que estaba caracterizado de manera genérica por dos circunstancias paralelas:

- La existencia de un significativo desfase en las competencias en Europa:

“Cerca de seis millones de jóvenes están desempleados en la UE, con tasas superiores al 50 % en España y en Grecia. Al mismo tiempo hay más de dos millones de puestos de trabajo por cubrir, y un tercio de los empresarios afronta dificultades a la hora de contratar a personal con las competencias necesarias. El déficit de competencias en Europa es alarmante, con casi un 20 % de los jóvenes de 15 años que no tienen suficiente nivel de lectura y 73 millones de adultos con escasas o nulas cualificaciones.” (Com. de la Comisión, 2013)

- La situación de un mercado de trabajo europeo sumido en un proceso de cambio:

“Está aumentando el número de puestos de trabajo que exigen alta cualificación, mientras disminuye el número de empleos de baja cualificación. Se estima que, en 2020, casi el 35 % de los empleos requerirán un alto grado de competencia (equivalente a haber concluido estudios superiores).” (Com. de la Comisión, 2013b, p. 6)

El proceso de recuperación de uno de los períodos económicos más turbulentos de los últimos tiempos ha marcado un nuevo enfoque de la UE respecto de la educación y la formación orientado a reducir ese significativo desfase en las competencias mejorando las cualificaciones mediante el estudio y la formación en el extranjero a través de la movilidad académica. Así, la mejora de las competencias clave (las competencias lingüísticas en lengua extranjera, la comunicación, la adaptabilidad o aprender a vivir y trabajar con personas de nacionalidades y culturas diferentes) se asocia a la idea de lucha contra el desempleo juvenil.

Asimismo, la movilidad de los estudiantes y los aprendices también suponía un impulso a la movilidad de los trabajadores entre los Estados miembros, puesto que es más probable que las personas que ya habían estudiado o se habían formado en otro país desearan trabajar en el extranjero en el futuro.

En este sentido, la movilidad sigue siendo un objetivo clave para Erasmus+, ya que continúa recibiendo la mayor parte (dos tercios) del presupuesto del Programa (Com. de la Comisión,

2013b). Al tiempo que se continúa haciendo un gran hincapié en la movilidad de los estudiantes, se refuerza el apoyo a los profesores, los formadores y los monitores juveniles debido a su «efecto multiplicador»

“ellos son los que tienen más probabilidades de lograr un impacto sistémico cuando ponen en práctica lo que han aprendido en el extranjero al regresar a sus instituciones de origen” (Com. de la Comisión, 2013, p. 4)

Con el fin de evaluar el grado de cumplimiento de los objetivos generales y específicos del Programa se establecieron un conjunto de indicadores (R (UE) nº 1288/2013 del Parlamento europeo y del Consejo de 11 de diciembre de 2013). En lo que respecta a la movilidad para el aprendizaje, se recogió la idea propuesta en junio de 2011 de elaborar un «marcador de la movilidad», que serviría como valor de referencia para hacer un seguimiento del comportamiento de cada Estado miembro de la UE.

Este marcador estaría compuesto por dos valores:

- Porcentaje de población con un título de educación superior que ha pasado un período de estudios o de formación (inclusive períodos de prácticas) en el extranjero.
- Porcentaje de población de edades comprendidas entre los 18 y los 34 con cualificación de formación profesional inicial que ha pasado un período de estudios o de formación (inclusive períodos de prácticas) en el extranjero.

El programa Erasmus+ será objeto de una revisión intermedia, que se llevará a cabo en 2017, y de un estudio de impacto, que se publicará al término del programa, en 2020. Antes de esta fecha, en 2015, en el punto intermedio del Marco estratégico ET 2020, el Consejo y la Comisión evaluaron los avances de los objetivos estratégicos generales y de las prioridades acordadas.

Las medidas que los Estados miembros consideran necesarias para mejorar la gobernanza y los métodos de trabajo se han canalizado a través del Comité de Educación. Así, en el Consejo de Educación, Juventud, Cultura y Deporte (Bruselas, 18-19 Mayo 2015), los

ministros abordaron los logros de la cooperación en materia de educación y formación conseguidos hasta la fecha y decidieron las orientaciones para la cooperación futura.

Tabla 3
Áreas y ámbitos prioritarios basados en los Objetivos estratégicos de la ET2020

OBJETIVOS ESTRATÉGICOS	ÁREAS PRIORITARIAS CICLO 2009-2011	ÁREAS PRIORITARIAS CICLO 2012-2014	ÁMBITOS PRIORITARIOS CICLO 2015-2020
HACER REALIDAD EL APRENDIZAJE PERMANENTE Y LA MOVILIDAD	<ul style="list-style-type: none"> Estrategias relativas al aprendizaje permanente Marco europeo de cualificaciones Ampliación de la movilidad del aprendizaje 	<ul style="list-style-type: none"> Estrategias relativas al aprendizaje Permanente Herramientas de referencia europeas La movilidad durante el aprendizaje 	1. Conocimientos, capacidades y competencias pertinentes y de alta calidad, obtenidas mediante el aprendizaje permanente, centradas en los resultados de aprendizaje, a favor de la empleabilidad, la innovación, la ciudadanía activa y el bienestar

Nota: Elaboración propia a partir de Eurydice España-REDIE

El Consejo y la Comisión dieron a conocer su informe conjunto en noviembre, donde seguían validando los objetivos estratégicos del 2009, pero redefiniendo el enfoque de actuación para incluir “los apremiantes retos económicos y de empleo como el papel que la educación ha de jugar en la promoción de la equidad y la integración, la transmisión de los valores europeos comunes, las competencias interculturales y la ciudadanía activa.” (Infor. del Consejo y de la Comisión, de 15 de Diciembre de 2015).

En este informe (Tabla 3) también determinaron los nuevos ámbitos prioritarios y las cuestiones concretas para proseguir el trabajo hasta 2020. La movilidad académica aparece junto al aprendizaje permanente, como la herramienta necesaria para obtener conocimientos, capacidades y competencias pertinentes y de alta calidad, a favor de la empleabilidad.

SÍNTESIS

En resumen en este capítulo, se ha descrito por un lado el carácter multidimensional del fenómeno de la movilidad académica internacional con referencias a sus aspectos de índole curricular y geográficos y, por otro lado, se han señalado las grandes dificultades que supone la aproximación teórica y empírica a la hora de medir este fenómeno.

Además, se ha realizado un recorrido por la conformación del EEES desgranado las principales iniciativas normativas desde la propia cita de la Declaración de Schuman en mayo del 1950 con la que comenzábamos este capítulo. Así, se ha constatado que la idea de movilidad académica ha estado presente en las políticas de la Unión con diferentes conceptualizaciones como respuesta a los momentos históricos en que se producían (la creación del EEES, el sello distintivo del EEES, la mejora de las competencias ante los retos económicos y de empleo,...).

Esta visión histórica contextualiza el análisis que comienza en el tratado de Roma (TUE/1957), creador de la CEE quien en su título III establece la libre circulación de personas y materiales, y en su título VIII plantea una política social, de educación, de formación profesional y de juventud. Es realmente en ese momento cuando se asentaron las bases para una serie de proyectos que tardaron casi treinta años en cristalizar y supusieron una gran cantidad de iniciativas hasta la creación del programa Erasmus (Dec. del Consejo, de 15 de junio de 1987), primer gran programa de movilidad de la UE y máximo exponente de la movilidad académica internacional, que se describe y desarrolla en el siguiente capítulo.

Capítulo 2

El programa Erasmus

“Sería muy conveniente que procurásemos una restauración del espíritu científico en España, sirviéndonos de la creación de colonias de profesores y estudiantes españoles, en los países que van a la cabeza en el movimiento de la cultura contemporánea”

(Leopoldo Alas Clarín, El Globo, 1894)

En 1987, por iniciativa de la asociación estudiantil europea AEGEE y promovido por el Comisario de Educación Manuel Marín, durante el mandato de la presidencia de la Comisión de Jacques Delors, se puso en marcha el *European Region Action Scheme for the Mobility of the University Students*, cuyo acrónimo, ERASMUS, coincidía con el nombre latino del conocido humanista Erasmo de Róterdam.

Cuando el programa fue aprobado mediante Decisión del Consejo Europeo de 15 de junio de 1987, sólo doce países participaron, pero lo que empezó siendo un tímido acercamiento entre un grupo de universidades ha pasado a ser el programa europeo de movilidad más conocido. A lo largo de los años se han ido incorporando nuevos socios hasta un total de treinta y tres: los veintisiete Estados miembros de la Unión Europea, los cuatro países de la Asociación Europea de Libre Comercio (Islandia, Liechtenstein, Suiza y Noruega) y dos países candidatos (Croacia y Turquía). En la convocatoria 2012 participaron además otros países miembros del Espacio Europeo de Educación Superior: Serbia y la antigua República Yugoslava de Macedonia.

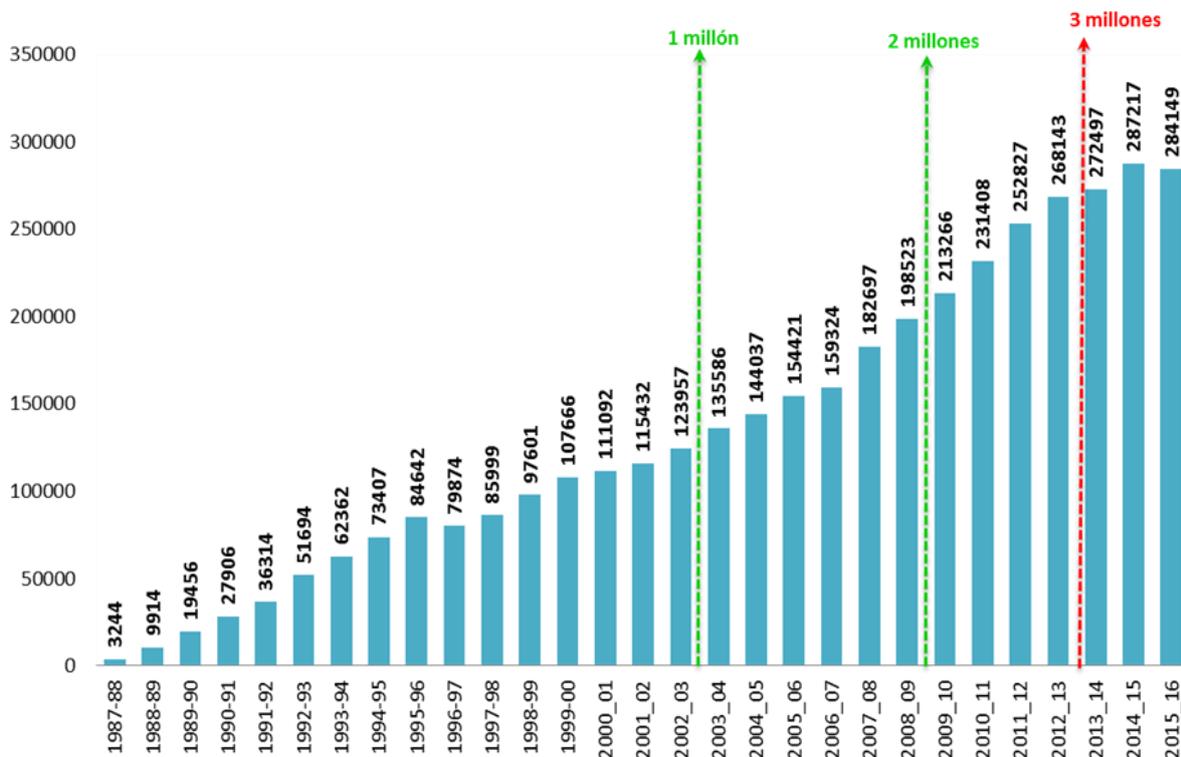


Figura 2. Crecimiento de la movilidad estudiantil desde el inicio del programa Erasmus (Elaboración propia. Fuente: Erasmus+ Programme Statistics)

Desde que se inició en 1987, el programa ha proporcionado a más de 3,8 millones de estudiantes europeos (Figura 2) la posibilidad de desplazarse al extranjero para cursar estudios en una institución de educación superior o para realizar un periodo de prácticas en una empresa.

Así, en vísperas de cumplir 30 años de su lanzamiento, Erasmus se ha convertido en el programa de la UE mejor conocido y en el sistema de intercambio de estudiantes de mayor éxito en el mundo. En el último año académico (2015-2016) con datos, aún provisionales, disponibles recibieron becas Erasmus para estudiar o formarse en el extranjero 284.149 estudiantes.

2.1. BREVE HISTORIA DEL PROGRAMA ERASMUS

La historia de este programa educativo ha sido el resultado de un largo camino lleno de dificultades, ya que la cooperación educativa entre los países europeos ha tardado en materializarse. Como ejemplo cabe destacar que la primera reunión de los ministros de educación de la Comunidad Económica Europea no se produce hasta noviembre de 1971, 14 años después de la aprobación del Tratado de Roma creador de la CEE.

La conclusión más importante de esa reunión de ministros fue la creación de un grupo de trabajo, que posteriormente se convertirá en el Comité de Educación de la Unión Europea, al que se le encarga que prepare un Programa de Acción en el ámbito de la educación.

Este Comité de Educación se configura en octubre de 1974 y hasta febrero de 1976 no se aprueba el Primer programa de acción en el ámbito de la educación, que entre otras medidas establece:

- Subvenciones para la realización de programas comunes de estudio entre universidades (*Joint Study Programme Scheme*). Esta iniciativa permitió la financiación de programas hasta la aprobación de Erasmus (10 años más tarde), posibilitando el inicio de una red de relaciones y contactos entre universidades europeas.
- Subvenciones a visitas de corta duración (*Short study visits*) para preparar los programas comunes de estudio.

- Aprobación de distintas Directivas comunitarias que homologan los títulos entre los diferentes países de la Comunidad.

La principal dificultad en este momento fue la reticencia de algunos estados (Reino Unido, Dinamarca, Francia, Alemania) a la elaboración de una política comunitaria en materia de educación o sanidad, ya que existía un gran recelo a que desde fuera de la soberanía de los países se adoptaran decisiones sobre su sistema educativo. Por este motivo, la Comisión acercó los temas educativos a los del empleo, pasando a formar parte de la Dirección General de Empleo y Asuntos Sociales en 1981, y limitando la política comunitaria educativa a iniciativas modestas y resoluciones generales sobre la educación superior.

Sin embargo, en febrero de 1985 se produce un hecho relevante que facilitará la aprobación del programa Erasmus en junio de 1987. Los tribunales comunitarios reconocen con la sentencia Gravier que la educación superior es formación profesional, y por tanto, competencia comunitaria, ofreciendo una base legal inexistente hasta el momento en los Tratados sobre educación.

Otro de los grandes problemas fue el presupuesto. La Comisión presentó la propuesta en diciembre de 1985 con un presupuesto de 175 millones de euros y se aprobó año y medio más tarde con un recorte de fondos que lo dejó en 85 millones para sus tres primeros años. Este proceso de aprobación no estuvo exento de dificultades con intentos de drásticas reducciones de fondos o eliminación de becas de movilidad, lo que provocó la retirada temporal del proyecto y la intervención del Consejo Europeo que, con un compromiso político expreso, allanó la puesta en marcha del programa.

El nacimiento del Programa Erasmus se realiza con la participación de 11 estados miembros: Bélgica, Dinamarca, Alemania, Grecia, Francia, Irlanda, Italia, Países Bajos, Portugal, España y Reino Unido. En 1988 se incorporará Luxemburgo.

EL programa Erasmus se renueva posteriormente para el periodo 1990-94 con un presupuesto de 192 millones. En este periodo, concretamente en el año 1992, se incorporan los países de la Asociación Europea de Libre Comercio (Austria, Finlandia, Suecia, Islandia, Noruega y Suiza) y en 1994 lo hace Liechtenstein.

La siguiente etapa será la creación del programa Sócrates (Decisión 819/1995/CEE) del que Erasmus pasa a formar parte. En 1996 se inician los Cursos intensivos de lengua (EILC) y en 1997 los intercambios de profesores.

En los tres años posteriores 1998-2000 se incorporaron al programa 12 países más de Europa Central y Oriental (Chipre, República Checa, Hungría, Polonia, Rumania, Eslovaquia, Bulgaria, Eslovenia, Estonia, Letonia, Lituania y Malta).

En el siguiente lustro se desarrolla el programa Sócrates II (2000-2005) (Decisión 253/2000/CEE), donde se alcanzó la cifra del millón de estudiantes Erasmus (2002) y se incorporó Turquía (2004) al programa.

Como se ha comentado en el capítulo anterior al mencionar las diferentes etapas en las políticas de movilidad europeas, se produce en este momento un cambio de la creación del EEES a la consolidación del mismo a través del Programa de Aprendizaje Permanente (2007-13) que se aprueba en 2006.

Bajo el paraguas del PAP, del que el Programa Erasmus es parte, se ampliaron las acciones con la movilidad de estudiantes para realizar prácticas y la movilidad del profesorado y personal de la administración con fines formativos. Además, en 2009 se alcanzó la cifra de 2 millones de estudiantes Erasmus y en 2011 Suiza volvió a incorporarse al programa, siendo en ese momento 32 los países participantes. El curso 2012-13 se alcanzó la cifra de tres millones de estudiantes que se han beneficiado de las becas Erasmus.

Con el objetivo puesto en la movilidad como mejora de las competencias ante los retos económicos y de empleo, desde 2014 las actividades del PAP continúan bajo el nuevo programa Erasmus + que es el programa de la UE en los ámbitos de la educación, la formación, la juventud y el deporte para el periodo 2014-2020. Fue aprobado por el Parlamento Europeo y entró en vigor el 1 de enero de 2014 con un presupuesto de casi 16.500 millones de euros, un 40 % más que en el período anterior. Se estima que durante los próximos siete años (2014-2020), el nuevo programa Erasmus+ proporcionará ayudas a 4 millones de personas, que incluyen a 2 millones de estudiantes de enseñanza superior y 300.000 personas empleadas.

En 2014, en la presentación de las cifras de estudiantes que se habían beneficiado de las becas Erasmus el curso 2012-13, y en el inicio del nuevo programa Erasmus +, Androulla Vassiliou, entonces Comisaria Europea de Educación, Cultura, Multilingüismo y Juventud reflejaba esta situación:

Desde hace veintisiete años, Erasmus hace posible que los estudiantes pasen una temporada en el extranjero ampliando sus horizontes y mejorando sus competencias. Las últimas cifras muestran que Erasmus es más popular que nunca. Nuestro nuevo programa Erasmus+ va a conseguir que aún más jóvenes salgan de sus países en los próximos siete años para estudiar, formarse, trabajar o participar en el voluntariado. (Comisión Europea, 2014)

2.2. CARACTERÍSTICAS DEL PROGRAMA ERASMUS: OBJETIVOS Y ACCIONES

Como ya hemos comentado en el capítulo anterior sobre la movilidad académica en el EEES, el nuevo programa Erasmus + se enmarca en la estrategia *Europa 2020*, en la estrategia *Educación y Formación 2020* y en la estrategia *Rethinking Education*, y engloba todas las iniciativas de educación, formación, juventud y deporte.

En materia educativa abarca todos los niveles: escolar, formación profesional, enseñanza superior y formación de personas adultas. Erasmus + integra los programas existentes en el Programa de Aprendizaje Permanente y también los programas de educación superior internacional: Mundus, Tempus, ALFA, Edulink y programas bilaterales, además del Programa Juventud en Acción.

El programa Erasmus forma parte del PAP y tiene como objetivo atender a las necesidades de enseñanza y aprendizaje de todos los participantes en educación superior formal y en formación profesional de grado superior, cualquiera que sea la duración de la carrera o cualificación, incluidos los estudios de doctorado, así como a las instituciones que imparten este tipo de formación.

Para ello, tiene como objetivos específicos “apoyar la realización de un Espacio Europeo de Educación Superior y reforzar la contribución de la educación superior y la formación profesional de nivel terciario al proceso de innovación” (SEPIE, 2016).

El desarrollo de dichos objetivos se hace operativo a través de las siguientes directrices:

- Mejorar cualitativamente y aumentar cuantitativamente la movilidad de estudiantes y personal docente en Europa, contribuyendo a lograr que, en 2012, al menos 3 millones de estudiantes se hayan desplazado gracias al programa Erasmus y sus programas predecesores.
- Mejorar cualitativamente y aumentar cuantitativamente la cooperación multilateral entre las instituciones europeas de educación superior.
- Aumentar la transparencia y la compatibilidad entre las cualificaciones de la educación superior y de la formación profesional de grado superior obtenidas en Europa.
- Mejorar cualitativamente y aumentar cuantitativamente la cooperación multilateral entre las instituciones europeas de educación superior.
- Facilitar el desarrollo de prácticas innovadoras en educación y formación de nivel terciario así como su transferencia, incluso de un país participante a otros.
- Apoyar el desarrollo de contenidos, servicios, pedagogías y prácticas de educación permanente innovadoras y basadas en las TIC. (SEPIE, 2016)

Para lograr estos objetivos, Erasmus contempla diversas acciones que estructuran su organización: Movilidad individual, Proyectos multilaterales, Redes académicas y Medidas de acompañamiento. A continuación se profundiza en la Movilidad Individual que incorpora diversas acciones descentralizadas, es decir, gestionadas nacionalmente. En España esta labor corresponde al Servicio Español para la Internacionalización de la Educación (SEPIE) que es el Organismo Autónomo, dependiente del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, que actuó como Agencia Nacional para el Programa de Aprendizaje Permanente (PAP) 2007-2013, y que actualmente lo hace para el nuevo programa Erasmus+ en el ámbito de la educación y la formación (2014-2020). En este sentido, clasifica las diversas acciones descentralizadas (SEPIE, 2016) según la información que incluyen:

Movilidad de estudiantes para estudios: realización de un período de estudios en una institución de educación superior en otro país europeo. Los objetivos de la movilidad de estudiantes para realizar estudios son:

- Permitir que los estudiantes se beneficien educativa, lingüística y culturalmente de la experiencia del aprendizaje en otros países europeos.
- Fomentar la cooperación entre instituciones y enriquecer el entorno educativo de las instituciones de acogida.

- Contribuir a la creación de una comunidad de jóvenes y futuros profesionales bien cualificados, con mentes abiertas y experiencia internacional.
- Facilitar la transferencia de créditos y el reconocimiento de estancias en el extranjero, mediante el sistema ECTS o un sistema de créditos compatible.

Al final de la estancia, la institución de origen del estudiante reconoce académicamente los estudios realizados. Durante este periodo, el estudiante está exento de pagar tasas académicas en la institución de acogida. Pueden participar los estudiantes de instituciones de educación superior que poseen una Carta Universitaria Erasmus. El estudiante debe recibir un acuerdo por escrito relativo al programa de estudios que seguirá en el país de acogida. Al término de la estancia en el extranjero, la institución de acogida debe remitir al estudiante Erasmus y a su institución de origen un certificado de que ha completado el programa acordado y un informe de sus resultados. Las ayudas a los estudiantes Erasmus son compatibles con cualquier otra ayuda o préstamo nacional.

La duración de la estancia oscila entre un mínimo de 3 meses y un máximo de 12 meses con ayudas de financiación destinadas a sufragar los gastos adicionales derivados de la movilidad de los estudiantes (por ejemplo, manutención, viaje, alojamiento, etc.).

Movilidad de estudiantes para prácticas: Es la estancia durante un periodo de tiempo en una empresa u organización de otro país participante, y tiene por finalidad contribuir a que las personas se adapten a las exigencias del mercado laboral comunitario, adquieran aptitudes específicas y mejoren su comprensión del entorno económico y social del país receptor, al mismo tiempo que adquieren experiencia laboral.

Estas prácticas pueden ir acompañadas, de cursos de preparación o de cursos de actualización en la lengua de acogida o de trabajo. Este tipo de movilidad está destinado a estudiantes de instituciones de educación superior que posean una Carta Universitaria Erasmus ampliada (EUCP/X). Las organizaciones de acogida para las prácticas de estudiantes pueden ser empresas, centros de formación, centros de investigación y otras organizaciones. Las características de las prácticas de estudiantes son:

- La institución de enseñanza superior de origen debe otorgar su pleno reconocimiento al periodo de prácticas en el extranjero.
- El estudiante debe recibir un acuerdo de formación relativo al programa del periodo de prácticas.

El periodo de prácticas debe estar cubierto por un acuerdo de prácticas aprobado por la institución de educación superior de origen, el consorcio de origen (si procede), la institución de acogida y el beneficiario.

La duración puede ser desde un mínimo de 3 meses a un máximo de 12 meses. En los casos de estudiantes matriculados en un ciclo de formación profesional de grado superior, la duración mínima es de dos meses.

Movilidad de personal para docencia: Los objetivos de esta movilidad son:

- Permitir que los estudiantes que no pueden participar en un programa de movilidad puedan beneficiarse de los conocimientos y la experiencia de personal académico de instituciones de educación superior de otros países europeos.
- Fomentar el intercambio de competencias y experiencia sobre métodos de enseñanza.
- Animar a las instituciones de educación superior a que amplíen y enriquezcan la variedad y el contenido de los cursos que ofertan.

En esta acción, la actividad principal es la enseñanza impartida por un profesor de una institución de educación superior en otra institución de un país socio, aunque al margen puedan desarrollarse otras actividades. Puede participar el personal docente de instituciones de educación superior que posean una Carta Universitaria Erasmus (EUC/X) o personal de empresas elegibles. El personal docente que participe en un programa de movilidad debe estar integrado en el departamento o la facultad del centro de acogida. Esto implica que:

- La movilidad de personal para docencia deberá estar basada en acuerdos interinstitucionales.

- Las instituciones de enseñanza superior socias deberán acordar con anterioridad al inicio de la movilidad el programa de docencia que impartirán los profesores en la institución de acogida.

En el caso de la movilidad de personal de una empresa a una institución de educación superior, esta se realiza a través de una invitación de la institución de educación superior al personal de la empresa. La ayuda es gestionada por la institución de educación superior que cursa dicha invitación. La selección de los beneficiarios corresponde a la institución de educación superior de origen.

No se establece una duración mínima de esta actividad, pero es obligatorio impartir al menos cinco horas lectivas. La duración máxima es de seis semanas, aunque la Agencia Nacional financia como máximo una semana.

Movilidad de personal para formación: Esta acción, que se inscribe en el objetivo más amplio de la formación de personal, engloba dos tipos de movilidad:

- Movilidad de personal de una institución de educación superior a una empresa. El objetivo es permitir que los beneficiarios aprendan de la transferencia de conocimientos o de competencias y adquieran aptitudes prácticas. Las actividades pueden ser muy variadas: seminarios, talleres, cursos y conferencias, periodos de formación práctica, breves comisiones de servicios, etc.
- Movilidad de personal docente y no docente de una institución de educación superior a otra institución de educación superior socia (para lo cual no es necesario firmar un acuerdo interinstitucional). El objetivo es permitir que los beneficiarios aprendan de las experiencias y buenas prácticas de la institución socia y mejoren las aptitudes que requiere su actual puesto de trabajo. La principal actividad es una breve estancia en la institución socia que puede denominarse de varias maneras: breves comisiones de servicios, observación de profesionales, visitas de estudios, etc.

A efectos de la concesión de la ayuda, es indispensable presentar un programa de formación aceptado por la institución de origen y de acogida o por la empresa. El programa debe incluir como mínimo: el objetivo global y los objetivos específicos, los resultados que se espera

obtener con las actividades de formación o aprendizaje y una posible programación del periodo de formación.

La duración es de un mínimo de 1 semana y de un máximo de 6 semanas. La Agencia Nacional financia como máximo una semana.

Programas intensivos: Un Programa Intensivo (IP) es un programa de estudios de corta duración en el que participan estudiantes y personal docente de instituciones de educación superior de diferentes países participantes con el objetivo de:

- Fomentar la enseñanza eficaz y multinacional sobre temas especializados que, de lo contrario, no se enseñarían en ninguna institución, o solamente en un número muy limitado de ellas.
- Permitir que estudiantes y personal docente trabajen juntos en grupos multinacionales y que se beneficien, por tanto, de condiciones especiales de aprendizaje y enseñanza normalmente no disponibles en una única institución, y adopten nuevas perspectivas sobre el tema objeto de estudio.
- Permitir que los miembros del personal docente intercambien puntos de vista sobre el contenido educativo y nuevos enfoques curriculares, y que prueben métodos docentes en un entorno académico internacional.

Un IP puede ser una actividad que se realice en una sola vez o que se repita a lo largo de varios años (máximo tres). Los IP requieren una coordinación académica transnacional entre instituciones de al menos tres países participantes. Es la institución coordinadora la que debe presentar la propuesta de IP.

Los IP no pueden consistir en actividades de investigación ni en conferencias. Su duración oscila entre un mínimo de 10 días y un máximo de 6 semanas.

Visitas preparatorias: El objetivo de esta acción es ayudar a cualquier institución de enseñanza superior, consorcios de prácticas, empresas u otras organizaciones que deseen participar en alguna de las acciones del programa Erasmus, a conocer otras instituciones de

educación superior u otras organizaciones para asociarse en el desarrollo de su programa de movilidad.

Cualquier institución que desee contactar con otras instituciones u organizaciones para participar en el programa Erasmus puede solicitar una ayuda para que miembros de su personal puedan realizar una visita preparatoria. La visita puede adoptar una de las siguientes formas:

- Una visita a una o varias instituciones de enseñanza elegibles o empresas en uno o más países participantes en el Programa de Aprendizaje Permanente.
- Participación en un "seminario de contacto" para encontrar socios.

Los Seminarios de contacto son reuniones organizadas por las distintas Agencias Nacionales participantes en el Programa de Aprendizaje Permanente, y tienen por objetivo facilitar la búsqueda de socios a las instituciones interesadas en participar en el programa Erasmus.

La solicitud de participación se tramita a través de la Agencia Nacional. Su duración no puede superar un máximo de 5 días. Las visitas preparatorias permiten que los potenciales socios se reúnan para:

- Definir la finalidad, objetivos y metodología de una futura asociación.
- Desarrollar un plan de trabajo para la futura colaboración, incluyendo métodos de seguimiento, evaluación y difusión.

2.3. ERASMUS EN CIFRAS

Erasmus es el programa de movilidad temporal internacional más importante en España gestionado por Servicio Español para la Internacionalización de la Educación (SEPIE) que es el Organismo Autónomo de Programas Educativos Europeos. Durante el periodo de movilidad que se analiza en esta tesis (2000/01 a 2010/11) la situación de los estudiantes Erasmus en España fue creciendo ininterrumpidamente en paralelo a la recepción de estudiantes extranjeros (Figura 3).

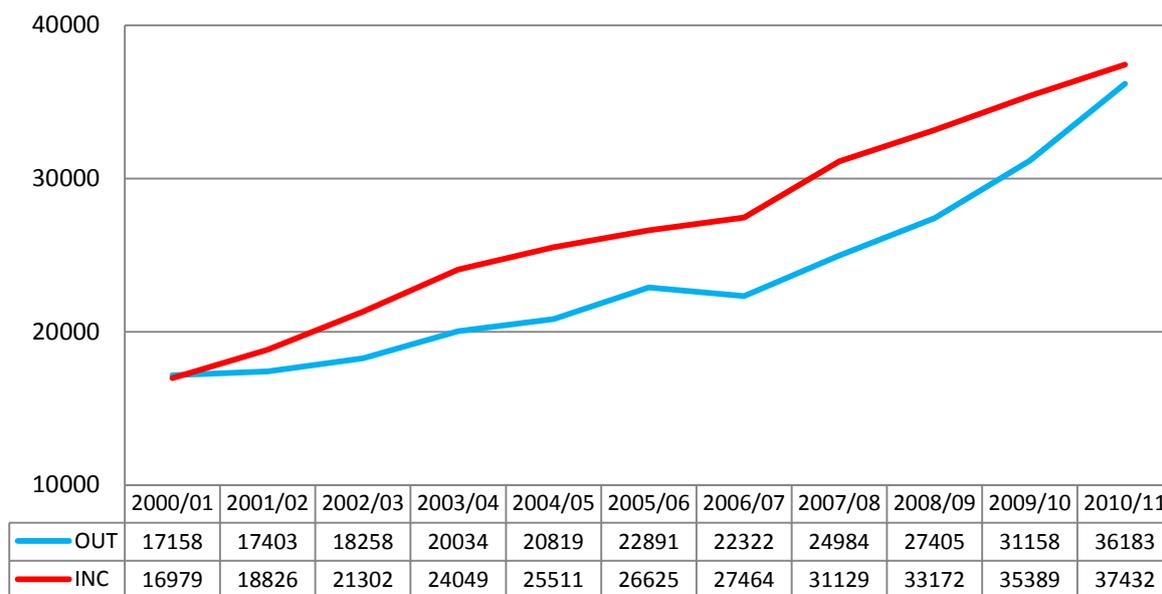


Figura 3. Evolución de los estudiantes erasmus en España 2000/01-2010/11. (Elaboración propia a partir de *Statistics of the Erasmus Sub-programme Country Statistics 2000-2012*)

Para realizar un análisis adecuado se presentan algunas cifras que contextualizan la situación de los estudiantes erasmus en el periodo analizado (2000/01-2010/11) en el contexto europeo, español, y del País Vasco.

En lo que respecta al **contexto europeo**, en el curso 2010/11, España se convirtió en el primer país europeo de emisión y recepción de estudiantes en el programa Erasmus. Respecto a las movilidades de estudiantes Erasmus desde instituciones españolas (*outgoings*) en el curso 2010/11 fue de casi un 16% (36.183) del total de movilidades en Europa (231.410). El número total de movilidades de estudiantes Erasmus recibidos en instituciones españolas (*incomings*) para el mismo periodo fue de 37.432, lo que supone el 16.2% del total de movilidades de estudiantes Erasmus en Europa (OAPEE, 2012, p. 27). Esta situación se ha mantenido hasta las últimas estadísticas del año 2015, donde España representaba el principal destino (12%) para los estudiantes europeos (Comisión Europea, 2017, p. 17).

En lo que se refiere al **contexto español**, para determinar la posición relativa de un país en relación a la movilidad de estudiantes Erasmus normalmente se utilizan dos métodos relacionados con la población de estudiantes de educación superior del país.

- La proporción de los estudiantes que participaron en el programa Erasmus respecto a la población total de estudiantes de educación superior. Así, en el curso 2010/11, en España esta proporción fue de media un 1.94%, superior a la media europea del 0.96%. De esta forma España está situada entre los países que más estudiantes envía en relación a la población total de estudiantes de educación superior, solo por detrás de países como Luxemburgo o Liechtenstein (OAPPE, 2012, p. 27).

Por Comunidades Autónomas, los mayores índices corresponden a Navarra y el País Vasco con valores superiores al 2.75%. Dentro de las Universidades, las públicas presentan una proporción mayor (2.23%), que las privadas (1.98%). La Universidad de Deusto (4.34%) presenta la cuarta mayor proporción de estudiantes Erasmus respecto a la población de estudiantes matriculados en esa institución (OAPPE, 2012, p. 28).

- La proporción de los estudiantes que participaron en el programa Erasmus respecto al número de estudiantes de educación superior graduados. Así, en el curso 2010/11, en España esta proporción fue del 10.7% (según datos publicados por la Comisión Europea), lo que vuelve a situar a España como el país con mejor comportamiento por detrás de Luxemburgo y Liechtenstein (OAPPE, 2012, p. 28).

Respecto a las características propias de la movilidad y sus participantes cabe destacar que según el nivel de los estudios realizados (Figura 4), el 89.75% de los estudiantes realizaba estudios de primer ciclo de enseñanzas universitarias (grado y antiguas titulaciones de primer ciclo o de primer y segundo ciclo), el 1.22% de segundo ciclo (máster) y el 0.10% de tercer ciclo (doctorado); el 1.37% de los estudiantes realizaba estudios artísticos superiores y profesionales y el 7.56% ciclos formativos de grado superior (OAPPE, 2012, p. 28).

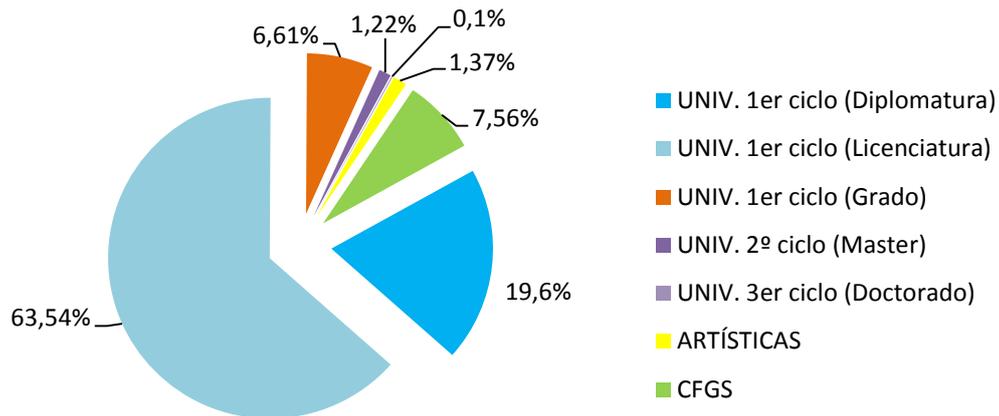


Figura 4. Movilidad de estudiantes desde instituciones de enseñanza superior españolas por tipo de enseñanza en 2010/11. (Elaboración propia a partir de OAPEE, 2012)

Con respecto a la edad de los estudiantes Erasmus enviados desde instituciones españolas, la media fue de 22.7 años (al inicio del año 2010), similar a la media europea (22.5). La pirámide de población (Figura 5) muestra que la mayor parte de los estudiantes (80%) se encuentra entre 20 y 24 años (82.4 % a nivel europeo). Igualmente se observa una mayor participación de mujeres (54.84%) que de hombres, aunque inferior a la proporción a nivel europeo (61%) (OAPEE, 2012, p. 29).

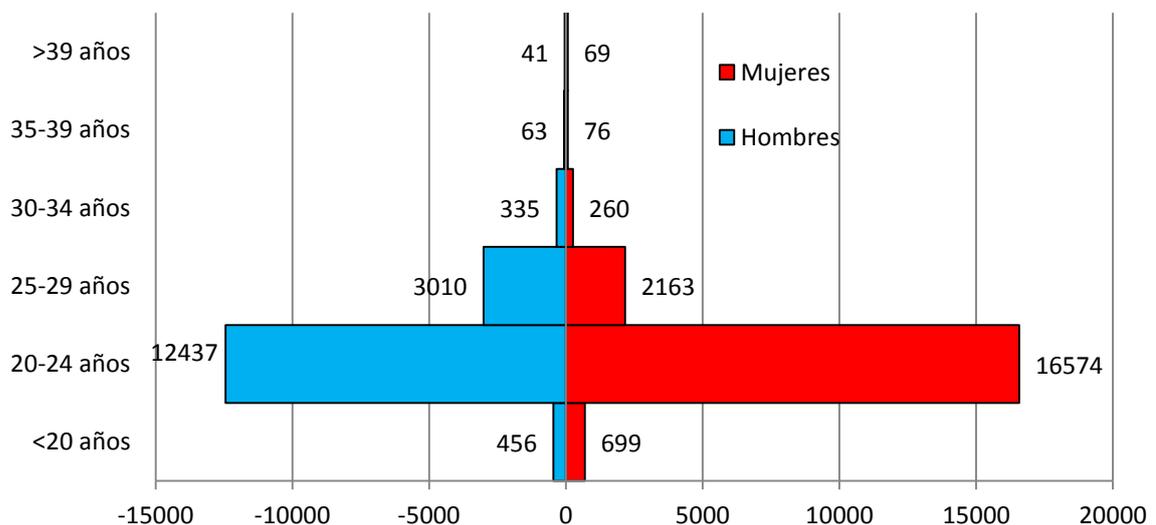


Figura 5. Movilidad de estudiantes desde instituciones de enseñanza superior españolas por edad y género en 2010/11. (Elaboración propia a partir de OAPEE, 2012)

En lo que se refiere al **contexto del País Vasco**, en el periodo analizado 11.936 estudiantes universitarios vascos se desplazaron a diferentes universidades de la Unión Europea dentro del programa de intercambio Erasmus, mientras que 8.549 vinieron a estudiar a Euskadi (Figura 6).

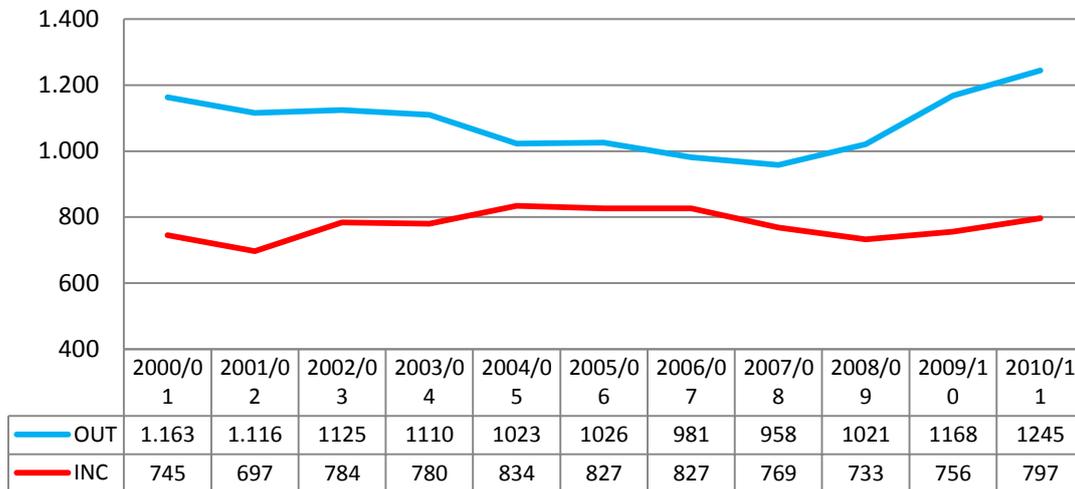


Figura 6. Evolución Movilidad de entrada y salida de estudiantes en universidades del País Vasco 2000/01-2010/11. (Elaboración propia a partir de MECD, 2016)

En lo referente a la **Universidad de Deusto**, en el periodo analizado 4.128 estudiantes universitarios se han desplazado a diferentes universidades de la Unión Europea dentro del programa de intercambio Erasmus, mientras que 3.409 han venido a estudiar a esta universidad (Figura 7).

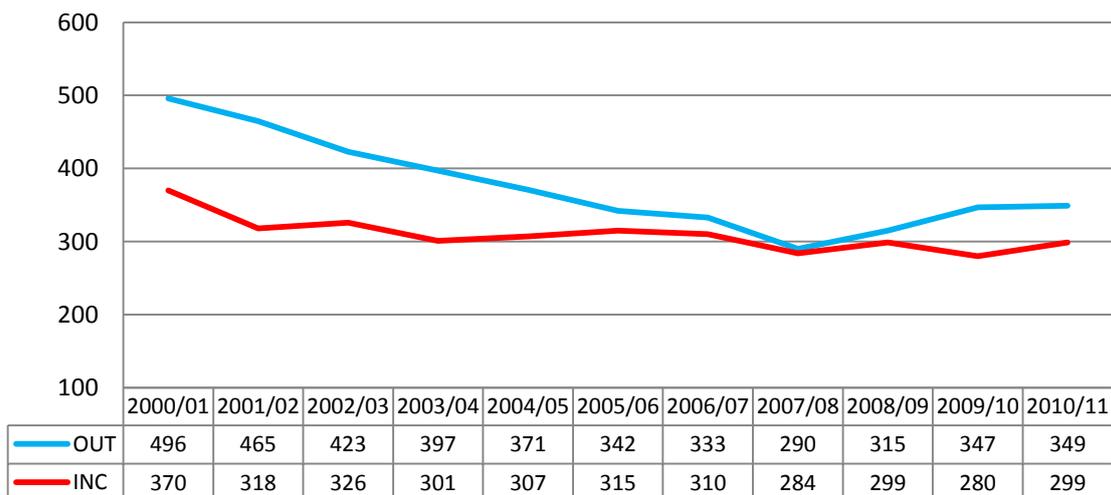


Figura 7. Evolución Movilidad de entrada y salida de estudiantes en la Universidad de Deusto 2000/01-2010/11. (Elaboración propia a partir de MECD, 2016)

2.4. INVESTIGACIÓN SOBRE EL PROGRAMA ERASMUS Y SUS BENEFICIOS

2.4.1. LA EXPERIENCIA ERASMUS

Tras aportar una descripción de la situación del Programa Erasmus en este apartado se presentan los estudios realizados en España y Europa sobre la movilidad de estudiantes universitarios. Las investigaciones, en su mayoría, son de corte cuantitativo y están enfocadas a analizar la situación de forma descriptiva. Esta característica, sin embargo, no desmerece un trabajo que supone una ardua tarea por la falta o dificultad de encontrar datos oficiales fiables, así como por los elevados costes de las posibles macro-encuestas.

En España, la mayoría de los estudios trabajan con una concepción de movilidad que, de acuerdo con Morón (2009), hace referencia a una estancia organizada por una institución académica dentro de programas educativos más amplios y reconocida oficialmente como parte de la formación académica del alumno. Así, esta autora la define como:

“Estancia de estudios de un estudiante de educación superior en una institución extranjera, con la que existe un acuerdo previo de cooperación al amparo de iniciativas comunitarias (tales como Erasmus /Sócrates-Erasmus, etc.), gracias a las cuales el participante puede recibir una cierta ayuda económica para sufragar su estancia. La realización de dicha estancia de estudios puede ser o bien voluntaria, o bien determinada por el programa de estudios del sujeto de su universidad de origen (caso del Reino Unido); la duración es variable, no excediendo por lo general, la duración del curso académico, y finalmente, los estudios realizados en la institución de acogida son reconocidos como equivalentes en la universidad de origen” (Morón, 2009, p. 178)

En esta línea cabe destacar la investigación llevada a cabo desde la Universidad Autónoma de Barcelona (Belvis, Pineda y Moreno, 2007) en la que se estudia la movilidad de los estudiantes Erasmus y Sicue, en el ámbito de la UE y en el contexto universitario español, analizando los programas de movilidad en las Facultades de Educación de cinco universidades españolas representativas (Universidad Autónoma de Barcelona, Universidad Autónoma de Madrid, Universidad de Valencia, Universidad del País Vasco y Universidad de Sevilla).

Los resultados obtenidos mostraron que la participación en un programa de movilidad no es una decisión aislada que dependa sólo de características personales, sino que abarca una serie de factores que la facilitan o la inhiben y se vinculan al propio contexto familiar y relacional, a las características de los programas y a la promoción y difusión de los mismos en los propios entornos universitarios.

Para ilustrarlo, las autoras elaboraron un mapa conceptual de los factores que influyen en la movilidad, centrándose en cuatro: los académico-profesionales, los personales, las influencias y otros motivos (Tabla 4).

Tabla 4
Factores que influyen en la movilidad

<p>Motivos académico profesionales</p> <ul style="list-style-type: none"> - Aprendizaje de un idioma - Mejorar el currículum - Mejorar el expediente académico - Interés por un programa específico 	<p>Motivos personales</p> <ul style="list-style-type: none"> - Búsqueda de nuevas experiencias - Romper con la rutina - Búsqueda de autonomía - Conocer gente - Conocer otra cultura
<p>Influencias</p> <ul style="list-style-type: none"> - Actitud de la familia - Nivel socioeconómico - Influencia de los amigos 	<p>Otros motivos</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tener referencias positivas - Deseo de viajar - Las ayudas económicas - Participación en otros programas

Nota: (Belvis, Pineda y Moreno, 2007, p. 14)

La principal conclusión de este estudio es que “la movilidad está condicionada por un perfil de estudiante que busca la madurez personal, la experiencia de turismo y ocio y la adquisición de un perfil profesional.” (Pineda, Moreno y Belvis, 2008, p. 35). El estudio plantea una serie de propuestas para las Universidades, la Administración pública y para la UE, con el fin de mejorar y el estimular la movilidad, aumentar la igualdad de oportunidades en el acceso a la misma y optimizar la consecución de sus objetivos. Entre estas propuestas destacan: la mejora de la gestión del programa Erasmus en las facultades y universidades (potenciar la figura del coordinador de programas de movilidad y promover contenidos

Europeos en los planes de estudio), la mejora de la financiación de la beca Erasmus y la revisión de la asignación de recursos y medidas a programas de movilidad.

Otra línea de investigación llevada a cabo desde la Universidad Autónoma de Madrid (Valle y Garrido, 2009), estudia los flujos de movilidad de los estudiantes a través de sus preferencias. En este trabajo se investigan los flujos de movilidad del programa ERASMUS aplicando el Índice de Elegibilidad, que es una herramienta que permite descubrir la dirección que siguen los estudiantes cuantificando sus preferencias de destino. Así, “el Índice de Elegibilidad de un país de destino determinado es la media aritmética de todos los Coeficientes de Elección que ese país de destino recibe de cada uno de los países de origen” (p. 111).

Las conclusiones del estudio ponen de manifiesto las asimetrías entre los flujos de movilidad del programa y señalan los países con mayor «potencial de atracción» para los estudiantes ERASMUS, entre los que se encuentra España, al que se dedica una especial atención. Sus resultados (Valle y Garrido, 2009, p. 124-25) muestran:

- una asimetría global entre los flujos de movilidad de los estudiantes ERASMUS. El número de estudiantes totales recibidos y enviados por cada país es muy diferente.
- la existencia de países claramente importadores y países claramente exportadores de estudiantes ERASMUS.
- la evolución de las diferencias entre los distintos países con el tiempo. El Reino Unido era en un principio (curso 1988-89) el país con mayor «potencial de atracción», pero posteriormente (curso 2007-2008) lo fue España junto con Alemania.
- entre los cinco países más poblados de la Unión Europea, España es el país con mayor «potencial de atracción» (0.92 sobre 1) (curso 2007-2008).

Este estudio tiene un carácter descriptivo de la situación de la movilidad en España, por lo que sólo en sus conclusiones finales apunta ciertas variables que podrían explicar las causas de la situación que describe. Entre ellas destaca la incorporación de nuevos países al programa, el diferencial de nivel de vida entre país emisor y receptor, los lazos culturales, climas más suaves que podrían resultar más sugerentes y países con una tradición cultural que se proyecta con fuerza en el extranjero.

Tras analizar las posibles causas de la asimetría en los flujos de la movilidad, formula dos hipótesis explicativas del alto potencial de atracción de España: la importancia del idioma del país receptor en el contexto internacional. “No en vano, atendiendo al número de hablantes, el castellano es la tercera lengua del mundo y es la lengua oficial de 21 países” (Valle y Garrido, 2009, p. 126) y el grado de internacionalización de las universidades.

Una vez descrita la situación de la movilidad cabría pensar en la necesidad de investigaciones de carácter más explicativo o comprensivo del objeto de estudio, con aproximaciones más cualitativas. Los datos de naturaleza cualitativa podrían contribuir a interpretar los datos cuantitativos de naturaleza descriptiva y ser un importante punto de partida para la construcción de hipótesis de trabajo.

Tal y como señalan Valle y Garrido, “hay que aprender de los estudiantes que vienen y de lo que nos cuentan los nuestros que han salido fuera. En el intercambio de experiencias e información sobre modos de hacer y estilos de funcionar está necesariamente una de las claves para abordar la armonización que supone el EEES” (2009, p. 126).

En esta línea, Barraycoa y Lasaga (2012), constataron a través de un estudio cualitativo las diferentes expectativas de hombres y mujeres respecto de la estancia internacional, así el discurso femenino giraba más entorno al aprovechamiento académico, mientras que el discurso masculino tenía su centralidad en el aspecto vivencial de la experiencia (Barraycoa y Lasaga, 2012, p. 8).

Otra investigación relevante sobre la movilidad académica realizada en la Universidad de Oviedo (Cadavieco, Sevillano y Martínez, 2015), analizó el programa Erasmus partiendo de una descripción de los intereses que llevan a los estudiantes a iniciar la movilidad y constataron que producía especial motivación la vivencia de una experiencia internacional, junto con factores académicos y culturales. A esto se sumaba el interés por dominar un segundo idioma y explorar las opciones laborales. Los resultados globales de esta singular migración en la mayoría de los casos reafirmaban una valoración del periodo como bueno o excelente.

En el ámbito europeo, durante los últimos 30 años la movilidad académica internacional se ha ido incrementando de forma continuada, lo que ha dado lugar a investigaciones que destacan el enorme éxito del programa Erasmus en número de participantes, la satisfacción de los mismos (ratificada en las evaluaciones existentes sobre programas de movilidad) y, la creación del Espacio Europeo de Educación Superior, entre otros aspectos.

Las investigaciones realizadas principalmente por la Comisión Europea, han incluido numerosos factores, sujetos y propósitos de investigación relativos al análisis de las experiencias de movilidad. Históricamente las primeras investigaciones sobre las experiencias de movilidad venían de la mano de las propias evaluaciones de la Comisión y tenían una función descriptiva de la magnitud del fenómeno.

Así, la intención era señalar recomendaciones para afrontar las principales dificultades y obstáculos con que se encontraba la movilidad. En esta línea cabe destacar los primeros grandes estudios de evaluación de los programas: *The Erasmus Experience* (EREX, 1987-1995) y el Informe de Evaluación de Sócrates del año 2000 (SOC 2000).

Más recientemente se han realizado otros estudios que siguen esta línea (*A Statistical Overview of the ERASMUS Programme in 2011-12, Improving the participation in the Erasmus Programme 2010, Mapping mobility in European higher education 2011*) que analizan los niveles y patrones de movilidad académica internacional así como su evolución histórica durante la primera década del siglo XXI en 32 países europeos (UE-27, EFTA-4 y Turquía, la llamada *Europe 32 area*).

En este conjunto de estudios existe un subgrupo relacionado con la situación y caracterización de los agentes, principalmente estudiantes, que protagonizan la experiencia de movilidad. Así, son varios los trabajos que se han dedicado a investigar en qué medida el programa Erasmus era accesible a todos los estudiantes analizando los antecedentes socioeconómicos de los estudiantes erasmus (Otero y McCoshan, 2006; Otero 2008). Estos estudios detectaron la necesidad de poner un mayor énfasis en la financiación del programa para permitir la participación de aquellas personas que no lo pueden cursar por razones financieras.

2.4.2. LOS BENEFICIOS DEL PROGRAMA ERASMUS

En este apartado se aborda la cuestión de cómo se han medido y evaluado los conocimientos y capacidades que los participantes en el programa obtienen tras su regreso. La consolidación y éxito del programa Erasmus han llevado a realizar estudios específicos sobre la adquisición de conocimientos y competencias transversales por parte de jóvenes que estudian o se forman en el extranjero.

Así, desde el inicio de siglo se ha producido un incremento de estudios sobre el tema, principalmente centrados en evaluar las experiencias de vida de los estudiantes en otras sociedades (Murphy-Lejeune, 2002; Gürüz, 2008; King et al., 2011).

En España, Morón (2009) realizó una clasificación de las investigaciones que han estudiado las competencias más relevantes que aporta la experiencia erasmus (Tabla 5). La propia autora reconoce el auge de las investigaciones que se centran en los beneficios de la movilidad más allá de lo meramente lingüístico, de acuerdo con la propia evolución de los programas comunitarios y sus objetivos. Entre estas señala estudios que informan sobre los logros culturales e interculturales, personales e interpersonales, y transversales o profesionales.

Tabla 5

Estudios de impacto relativos a la experiencia de movilidad

Análisis de competencias lingüísticas		Coleman (1998, 2000, entre otros) Proyecto <i>Learning and Residence Abroad</i> (LARA)
Análisis de competencias, más allá de las lingüísticas	Culturales, interculturales	Byram y Zarate 1996 Byram (1992,1997) Murphy-Lejeune (1995, 2003) LARA The Interculture Project
	Personales, interpersonales	Murphy Lejeune (1995, 2003) Mitchel (2004)
	Profesionales, transversales (salidas profesionales, etc.)	Estudios de seguimiento (graduados): SAEP, EREX (1987-1995) y SOC 2000 y VALERA 2006 Teichler y Steube (1991)

Nota: (Morón, 2009, p. 183)

Por su parte, Barraycoa y Lasaga (2012) afirman que “una experiencia internacional es una oportunidad para adquirir una serie de competencias que, en un entorno local, no se desarrollarían con la misma intensidad” (p. 5) entre las que destacan:

- 1) La competencia instrumental de inglés y otros idiomas.
- 2) Las *soft skills* que adquieren una especificidad propia en el ámbito internacional como son: trabajo en equipo multicultural, comunicación intercultural, habilidades sociales en un entorno internacional y creatividad práctica.
- 3) La competencia intercultural tanto en su dimensión cognitiva como en sus diferentes dimensiones relacionales.

En el contexto europeo, entre las investigaciones realizadas cabe destacar el proyecto VALERA (*External Evaluation on the Professional Value of Erasmus Mobility*) (Bracht, Engel, Janson, Over, Schombur y Teichler, 2006) que investigó la percepción de los expertos (Agencias nacionales de Erasmus, Ministerios de educación, Conferencias de rectores, Organizaciones coordinadoras de las agencias de empleo y Empresas) y de los estudiantes sobre el impacto de la movilidad.

A los expertos se les preguntó cómo calificarían las competencias de los antiguos estudiantes ERASMUS en el momento de la graduación en comparación con los estudiantes no móviles. Para ello se empleó una escala tipo lickert de 5 puntos desde 1 = "Mucho peor" sobre 3 = "ninguna diferencia" a 5 = "Mucho mejor". Las respuestas de los expertos encuestados (Tabla6) aludieron a nueve competencias en las que los estudiantes Erasmus estaban mejor valorados que los estudiantes no móviles.

Tabla 6
Competencias de antiguos estudiantes Erasmus después de su graduación, en comparación con los estudiantes no móviles según expertos Erasmus

Competencias de estudiantes	Total Europa (M)
Competencias académicas específicas	3.6
Competencias cognitivas generales (por ejemplo pensamiento analítico, pensamiento reflexivo, etc)	3.7
Competencias de resolución de problemas	4.1
Dominio de la lengua extranjera	4.6
Competencias interculturales (por ejemplo, la comprensión y la tolerancia de las diferencias internacionales en la cultura, la sociedad, etc)	4.5
Competencias socio-comunicativas	4.3
Valores y actitudes relacionados con el trabajo (por ejemplo, la motivación, la ética de trabajo, etc)	3.8
Conocimientos y competencias específicas de área	3.6
Competencias de liderazgo (por ejemplo, la capacidad de tomar la iniciativa, asumir responsabilidades, etc)	4.0

Nota:(Bracht, et al., 2006, p. 22)

Otras investigaciones han confirmado estos aprendizajes denominándolos, de forma genérica, como habilidades necesarias para el mercado global (Brooks y Waters, 2009) o habilidades multidisciplinares (Lindberg, 2009, p.355).

El informe publicado por el Eurobarómetro *Youth on the Move* (Comisión Europea, 2011), analiza la percepción de los jóvenes europeos (15-35 años) sobre la experiencia de movilidad con fines de estudio o de trabajo.

En total se realizaron 30.312 entrevistas que revelaron diversos beneficios (Comisión Europea, 2011, p. 5) obtenidos tras la estancia en el extranjero con motivos de estudios o de formación, tales como:

- Mejora de la competencia lingüística. EL 38% lo consideró el beneficio más importante, y otro 19% lo colocó en segundo lugar. En el caso concreto de los jóvenes españoles, el 46% colocaron este beneficio como más importante.
- Mejora del conocimiento de otras culturas. El 19% lo consideró el beneficio más importante y el 20% lo colocó en segundo lugar. Los jóvenes españoles rebajaron estos porcentajes al 9% y 18% respectivamente.
- Mayor capacidad para adaptarse a situaciones nuevas. El 10% lo consideró el beneficio más importante y el 11% lo colocó en segundo lugar. En España esos valores fueron similares.
- Adquisición de habilidades profesionales que no tenía. El 9% lo consideró el beneficio más importante y otro 9% lo colocó en segundo lugar. En España, estos porcentajes fueron el 8% y el 14% respectivamente.
- Mejora de las destrezas de relación interpersonales. El 6% lo consideró el beneficio más importante y el 11% lo colocó en segundo lugar. En España fueron el 7% y el 4%.
- Mejora las oportunidades para la obtención de un empleo. El 7% lo consideró el beneficio más importante y el 10% lo colocó en segundo lugar. En España aumentaron hasta el 9% y el 16%.

- Mejora los conocimientos académicos. El 6% lo consideró el beneficio más importante y el 7% lo colocó en segundo lugar. En España los porcentajes crecieron hasta el 11% y el 9%.

La investigación más reciente *The Erasmus Impact Study* (Comisión Europea, 2014), utilizó un nuevo enfoque para medir el desarrollo real de las habilidades de los estudiantes después de su estancia en el extranjero. Para ello definieron seis rasgos de personalidad ('*memo@factors*') estrechamente relacionados con la empleabilidad: tolerancia a la ambigüedad (aceptación de la cultura y actitudes de otras personas y la adaptabilidad), curiosidad (apertura a nuevas experiencias), confianza (confianza en la propia competencia), serenidad (conciencia de sus propios puntos fuertes y débiles), decisión (capacidad de tomar decisiones) y vigor (capacidad de resolver problemas) (Comisión Europea, 2014, p. 15).

Así, realizaron la encuesta a los estudiantes antes y después de su movilidad, lo que permitió evaluar los resultados directos de la experiencia de movilidad. Además de medir los efectos reales de la movilidad, también se midieron las percepciones con el fin de realizar una comparación directa entre el desarrollo estimado a través de los rasgos de personalidad y el percibido de los estudiantes.

Como resultado de esta investigación (Comisión Europea, 2014, p. 14) se concluyó que el 81% de los estudiantes Erasmus percibían una mejora en sus habilidades transversales cuando regresaban y el 52% mostraba mayores puntuaciones en los rasgos de personalidad medidos. En todos los casos, consideraban que la mejora de las habilidades había sido mayor de lo que esperaban antes de irse al extranjero.

2.4.3. LA INFLUENCIA DEL PROGRAMA ERASMUS EN EL DESARROLLO PROFESIONAL Y EN LA MOVILIDAD POSTERIOR

Los estudios mencionados hasta ahora han evaluado los beneficios de la experiencia de movilidad y su efecto a corto plazo, tras el regreso de los estudiantes. Otra serie de estudios analizan los beneficios de la movilidad en el desarrollo profesional y en la movilidad posterior sus participantes.

El proyecto VALERA (Bracht et.al, 2006), ya mencionado anteriormente en relación con las competencias adquiridas, también investigó, a través de la opinión de expertos, la situación a la hora de buscar empleo de las personas que habían sido estudiantes Erasmus (Tabla 7). Así, el 79% de los expertos encuestados creía que los estudiantes móviles tenían una mayor oportunidad de ser seleccionados o considerados por los empleadores.

Tabla 7
Búsqueda de empleo de antiguos alumnos Erasmus en comparación con los estudiantes no móviles según expertos Erasmus

Áreas de transición al trabajo	Total Europa
<i>Ser tomado en cuenta como uno de los candidatos finales por los empleadores</i>	
No diferencia	21%
Mejor	79%
<i>Conseguir una oferta de trabajo después de un período corto / limitado de esfuerzo de búsqueda</i>	
No diferencia	42%
Mejor	55%
<i>Primero empleo poco después de la graduación</i>	
No diferencia	43%
Mejor	54%

Nota:(Bracht, et al., 2006, p. 24)

Más de la mitad de los encuestados (55%) consideraba que los antiguos estudiantes Erasmus dedicaban menos tiempo a la búsqueda de empleo que sus compañeros no-móviles. Más de la mitad de los expertos (54%) opinaron que quienes habían sido estudiantes Erasmus conseguirían un empleo tras su graduación antes que los estudiantes no móviles.

Tabla 8
Características del empleo y el trabajo de Antiguos Alumnos Erasmus, en comparación con los estudiantes no móviles según expertos Erasmus

Características del empleo y el trabajo	Total Europa (M)
Alto uso de los conocimientos adquiridos en el curso de los estudios	3.4
Una posición adecuada para el nivel de la educación	3.5
Estatus social alto	3.3
Altos ingresos	3.4
Oportunidad de llevar a cabo sus propias ideas	3.5
Disposición en gran parte independiente del trabajo	3.5
Tareas desafiantes	3.6
Tareas de coordinación y gestión	3.6
Alta seguridad de trabajo	3.7

Nota: (Bracht, et al., 2006, p. 29)

En lo que se refiere a las características del empleo (Tabla 8), los expertos consultados creían que la participación en el programa Erasmus mejoraba ligeramente las características del empleo conseguido respecto de sus compañeros no-móviles.

Como ya se ha comentado, además de las opiniones de expertos, este estudio investigaba la movilidad desde la perspectiva de los estudiantes (Bracht, et al., 2006, p. 50-51). A través de un cuestionario se preguntaba por la transición al empleo de los antiguos estudiantes Erasmus después de su graduación, la historia laboral temprana y la situación laboral en el momento de la encuesta. Además se utilizaba una amplia gama de indicadores de éxito profesional como el ajuste entre los estudios realizados y el empleo, la evaluación de la situación profesional y los aspectos internacionales de empleo (trabajar en un contexto internacional, realizar tareas internacionales, tener movilidad europea e internacional).

Los resultados (Bracht, et al., 2006, p. 82) mostraron que los antiguos estudiantes Erasmus cambian con más frecuencia de empleos en sus primeros años de trabajo que los estudiantes no móviles. Además, a pesar del inicio tardío en la búsqueda de empleo, los estudiantes encuestados pasan un corto espacio de tiempo para encontrar su primer empleo regular (media 3,7 meses). En lo que se refiere al proceso de contratación, los estudiantes valoraron como muy útil su experiencia internacional, sobre todo en el área de las lenguas extranjeras, estudios empresariales y de ingeniería; en los que señalan que el dominio de otra lengua y su experiencia en el exterior son criterios importantes de selección.

En general, respecto a su nivel de competencias, en comparación con los estudiantes no móviles, se veían con mayores habilidades, un mayor conocimiento académico y se consideraban mejor preparados para el empleo. Sin embargo, no puede concluirse que esta mejor situación conducía automáticamente a una gran carrera profesional, ni se observaron en este sentido diferencias significativas en el nivel de ingresos. Sí en cambio, se observó una alta probabilidad de trabajar en un ambiente de trabajo internacional.

Los resultados del estudio permitieron concluir que la movilidad de estudiantes tiene un impacto positivo en el valor profesional de los mismos, entendiendo por valor profesional la mejora de las competencias, una transición con menos problemas al mundo laboral, y la probabilidad de trabajar en un entorno de trabajo internacional (Bracht, et al., 2006, p. 83).

El estudio VALERA, al igual que los de Teichler y Maiworm (1994, 1996) y Otero (2008) no permiten establecer una relación de causalidad entre la experiencia Erasmus y la obtención de salarios más altos, pero mostraron que los estudiantes tenían un acceso más fácil al primer empleo, así como mejores perspectivas de carrera profesional.

Por su parte, en el estudio *The Impact of Erasmus on European Higher Education* (CHEPS, INCHER y ECOTEC, 2008), se afirma que la movilidad académica tenía un efecto sobre la naturaleza de las carreras de los graduados, siendo más propensos a tener carreras internacionales. Sin embargo, no se encontró un impacto explícito del programa en el éxito en las carreras.

Dicho estudio, afirmaba que las experiencias en el extranjero eran útiles para conseguir trabajo después de la graduación y los empleadores lo consideraban una ventaja sobre otros candidatos. Era más probable que los estudiantes con experiencia internacional persistieran en la educación superior y que desarrollaran más habilidades, así como aspiraciones de trabajo más articuladas. Finalmente se detectó un efecto sobre el desarrollo académico, pero lo más reconocido por los participantes fue el desarrollo personal (como el cambio de valores, por ejemplo) (CHEPS, INCHER y ECOTEC, 2008, p. 10).

Brooks y Waters (2009), destacaron en su trabajo posibles beneficios de estudiar en el extranjero para el individuo, y para la sociedad, a través de la adquisición de habilidades necesarias para el mercado global.

En un estudio sobre la movilidad de estudiantes en Finlandia, Alemania, Gran Bretaña e Italia, Lindberg (2009, p. 355) mostró que "la movilidad sólo tiene un efecto directo limitado en la empleabilidad de posgrado en lo referente a la adecuación de los titulados a los empleos". Sin embargo, añadía que "en el plano individual, algunos de los graduados pueden aumentar notablemente su empleabilidad mediante la adquisición de habilidades multidisciplinares o sino beneficiarse de haber participado en más de un programa". En este sentido insisten las aportaciones de Teichler y Schomburg (2011) sobre los resultados del proceso de Bolonia en la empleabilidad de los graduados móviles en Europa.

Parey y Waldinger (2010) señalaron cómo los beneficios de la movilidad se basaban generalmente en el "supuesto de que la movilidad estudiantil tiene un efecto real sobre la posterior movilidad en el mercado laboral" a pesar de las evidencias empíricas que demostraban que "la relación entre estudiar en el extranjero y la movilidad internacional del mercado de trabajo es muy limitada"(p. 194).

Por último, *The Erasmus Impact Study* (Comisión Europea, 2014), analizó los efectos de la movilidad Erasmus en relación con la inserción profesional laboral, mostrando que los titulados con experiencia internacional se desenvolvían mucho mejor en el mercado de trabajo. Tenían la mitad de probabilidades de sufrir desempleo de larga duración en comparación con quienes habían estudiado en el extranjero y, cinco años después de su graduación, su tasa de desempleo era un 23 % inferior (Comisión Europea, 2014, p. 14).

Así mismo, el estudio describió cómo el 92 % de los empresarios, cuando pretendían contratar a alguien, buscaban algunos de los rasgos de la personalidad que promueve el programa, como la tolerancia, la confianza en uno mismo, la capacidad de resolver problemas, la curiosidad, la conciencia de las propias virtudes y defectos, así como un carácter decidido (Comisión Europea, 2014, p. 14). Como conclusión el Estudio sobre el Impacto de Erasmus confirmó que el programa de intercambio de estudiantes de la UE mejora la capacidad de inserción y la movilidad profesionales. En palabras de Androulla Vassiliou, Comisaria Europea de Educación:

Los resultados del Estudio sobre el Impacto de Erasmus son sumamente importantes, dado el nivel de desempleo juvenil en la UE, que es inaceptablemente elevado. El mensaje es claro: si estudias o te formas en el extranjero, tienes más probabilidades de mejorar tus perspectivas de empleo. (Comisión Europea, 2014)

Los estudios que se han fijado en la influencia de los beneficios de la movilidad académica en una movilidad posterior de sus participantes están altamente relacionados con aquellos enfoques que ven en la movilidad académica un estímulo para una futura movilidad o migración.

Este es el camino que siguen estudios como el de Parey (2008), que analizó las relaciones entre la migración de estudiantes y la migración de trabajadores posterior; que también ha analizado Teichler y Jahr (2001), Deher Putvaara (2005) y Oosterbeek y Webbink (2006). En su estudio, llegó a la conclusión de que los programas de intercambio son eficaces en la promoción de la movilidad de los estudiantes, pero más importante aún, identificó una relación causal entre la movilidad previa y la movilidad posterior en la vida.

En una investigación posterior (Parey y Waldinger 2010) contabilizaron que la probabilidad de un individuo de trabajar en un país extranjero aumenta cerca de 15 puntos porcentuales por haber estudiado en el extranjero.

En relación con este aspecto, cabe mencionar *The Erasmus Impact Study* (Comisión Europea, 2014), cuyos resultados muestran que el 40 % de los participantes había cambiado de país de residencia o de trabajo al menos una vez desde su graduación, casi el doble respecto a quienes no ejercieron la movilidad durante sus estudios. Mientras que el 93 % de los estudiantes con experiencia internacional se veían a sí mismos viviendo en otro país en el futuro, el porcentaje se reducía al 73 % entre quienes se quedan en su país mientras estudian (Comisión Europea, 2014, p. 14).

Además, los antiguos estudiantes Erasmus también eran más proclives a tener relaciones transnacionales: el 33 % de los antiguos estudiantes de Erasmus tenían una pareja de nacionalidad diferente a la suya, frente al 13 % de quienes permanecían en su país durante sus estudios; el 27 % de los estudiantes Erasmus conoció a su pareja estable mientras cursaba un programa Erasmus.

SINTESIS

La revisión realizada en este capítulo permite afirmar que el programa Erasmus, 30 años después de su puesta en marcha, es el programa de la UE mejor conocido y el sistema de intercambio de estudiantes de mayor éxito en el mundo. Su propio nombre comienza a ser utilizado como sinónimo de movilidad. Su historia refleja un largo camino que discurre en paralelo al de la Unión Europea y su Espacio de Educación Superior que se ha ido conformando en buena medida o gracias al programa.

Los objetivos específicos del programa Erasmus abarcan diversas acciones principalmente referidas a la movilidad de estudiantes, objeto de esta tesis, pero también a la movilidad de docentes y personal no docente para formación, cursos de idiomas, programas educativos intensivos, redes académicas, proyectos multilaterales y visitas preparatorias.

Los datos del programa Erasmus en cifras, muestran que España entre 2000 y 2014 fue el primer país europeo de emisión y recepción de estudiantes en el programa erasmus.

La investigación sobre el programa Erasmus, muestra la variedad de aproximaciones a este fenómeno que ha ido desarrollándose en consonancia con la propia evolución del programa y sus objetivos. La revisión de estudios sobre la influencia de la movilidad académica da cuenta de las investigaciones realizadas junto con sus resultados más destacados en relación con las características de la experiencia erasmus, sus beneficios en cuanto a aprendizajes realizados y su influencia en el desarrollo profesional y en la movilidad posterior de sus participantes.

Los estudios pone de relieve que la experiencia erasmus no es una decisión aislada que dependa sólo de características personales de los participantes, sino que está ligada también a la vivencia de una experiencia internacional y a factores académicos y culturales.

En definitiva, el análisis de los efectos del programa erasmus en el futuro de los estudiantes se ha centrado, con alguna excepción, principalmente en datos cuantitativos sobre las percepciones o las futuras intenciones de los estudiantes inmediatamente después de la experiencia erasmus. Esta investigación se centra en los beneficios a largo plazo de la experiencia, para ello se recurre a una muestra de antiguos estudiantes erasmus cuyas percepciones sobre los efectos del programa se recogen a través de cuestionarios y de entrevistas.

Capítulo 3

Objetivos y Metodología

“El fin de la investigación consiste en pasar de esta situación, caracterizada por la falta de conocimiento científico y seguro, de duda y de ambigüedad, a otra de conocimiento seguro y garantizado de la realidad. En este sentido un Proyecto de investigación puede definirse como una búsqueda sistemática, orientada a aumentar el conocimiento de un hecho social de forma científica, comunicable y verificable por otros”

(José Ignacio Ruiz Olabuénaga. Teoría y práctica de la investigación cualitativa. 2012)

Esta investigación doctoral se centra en analizar el caso de los estudiantes egresados de la Universidad de Deusto que participaron en la experiencia Erasmus. Así, esta tesis profundiza en las características de esa movilidad académica y su influencia en la adquisición de aprendizajes y el fortalecimiento de aspectos beneficiosos para la vida profesional y la movilidad posterior.

En este capítulo se enuncian las preguntas de investigación, el objetivo general y los objetivos específicos; asimismo se describe el enfoque y diseño de la investigación, incluyendo muestra, variables, instrumentos utilizados y procedimiento.

3.1. PREGUNTAS Y OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

Los objetivos derivan de las siguientes preguntas de investigación formuladas en función de la revisión bibliográfica realizada:

1. ¿Cuáles son las características objetivas (destino, nivel de estudios,...) de la movilidad de los estudiantes Erasmus de la UD?
2. ¿Cuáles son las principales motivaciones para ir a estudiar al extranjero? ¿estas motivaciones varían en función de las características sociodemográficas?
3. ¿Qué percepción tienen los estudiantes respecto a los aprendizajes realizados durante la movilidad? ¿Difiere esta percepción en función de las variables sociodemográficas?
4. ¿Cómo perciben los egresados la influencia de su experiencia de movilidad en el ámbito personal y profesional?
5. ¿Cómo perciben los expertos en movilidad académica e inserción laboral la influencia de la experiencia de movilidad?

Por tanto el objetivo general de esta investigación es analizar las características de movilidad académica de los alumnos egresados del programa Erasmus de la Universidad de Deusto, en cuanto motivaciones, aprendizajes percibidos e influencia en el ámbito personal y profesional. Este objetivo, se puede concretar en los siguientes objetivos específicos:

1. Analizar las características objetivas de la movilidad de los Erasmus de la UD
2. Identificar las motivaciones de la experiencia de movilidad

3. Analizar los aprendizajes percibidos en la movilidad
4. Identificar la percepción de egresados y expertos respecto a la influencia de la movilidad en el desarrollo personal y en el recorrido profesional

3.2. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

Para McMillan y Schumacher (2005), un diseño de investigación es un marco estratégico donde se describen los procedimientos para guiar el estudio, incluyendo cuándo, de quién, bajo qué condiciones se recopilan los datos y cómo se analizan.

De acuerdo con los objetivos y preguntas de investigación, la presente tesis doctoral se enmarca dentro de un diseño de tipo mixto, con una estrategia secuencial (cuantitativa-cualitativa por cronología en la aplicación), con integración de datos en la interpretación y cuyo énfasis es explicar e interpretar relaciones (Creswell & Plano-Clark, 2007). Así, el diseño mixto utilizado contempló dos fases que fueron, en primer lugar, un estudio cuantitativo y, en segundo lugar, un estudio cualitativo, que se nutrió del primero para su diseño y desarrollo.

En este sentido, Johnson y Onwuegbuzie definieron los diseños mixtos como “el tipo de estudio donde el investigador mezcla o combina técnicas de investigación, métodos, enfoques, conceptos o lenguaje cuantitativo o cualitativo en un solo estudio” (2004, p. 17).

Tal y como evidencia Pereira, (2011) en su revisión acerca de los diseños de método mixto en la investigación en educación este tipo de opción metodológica ha ido evolucionando desde los años 60 y 70 hasta nuestros días, ampliándose y fortaleciéndose. Debido a este auge, en la última década, autores como Tashakkori y Teddlie (2003) denominaron los diseños mixtos como el tercer movimiento metodológico. La importancia de estos diseños ha ido creciendo gracias a su utilidad debido a que, como señala Pereira (2011) “el uso de más de un método potenciaba la posibilidad de comprensión de los fenómenos en estudio, especialmente, si estos se refieren a campos complejos en donde está involucrado el ser humano y su diversidad” (p.17).

En esta investigación el diseño mixto utilizado contempló dos fases, un estudio cuantitativo, y un estudio cualitativo, que se nutrió del primero para su diseño y desarrollo (Figura 8).

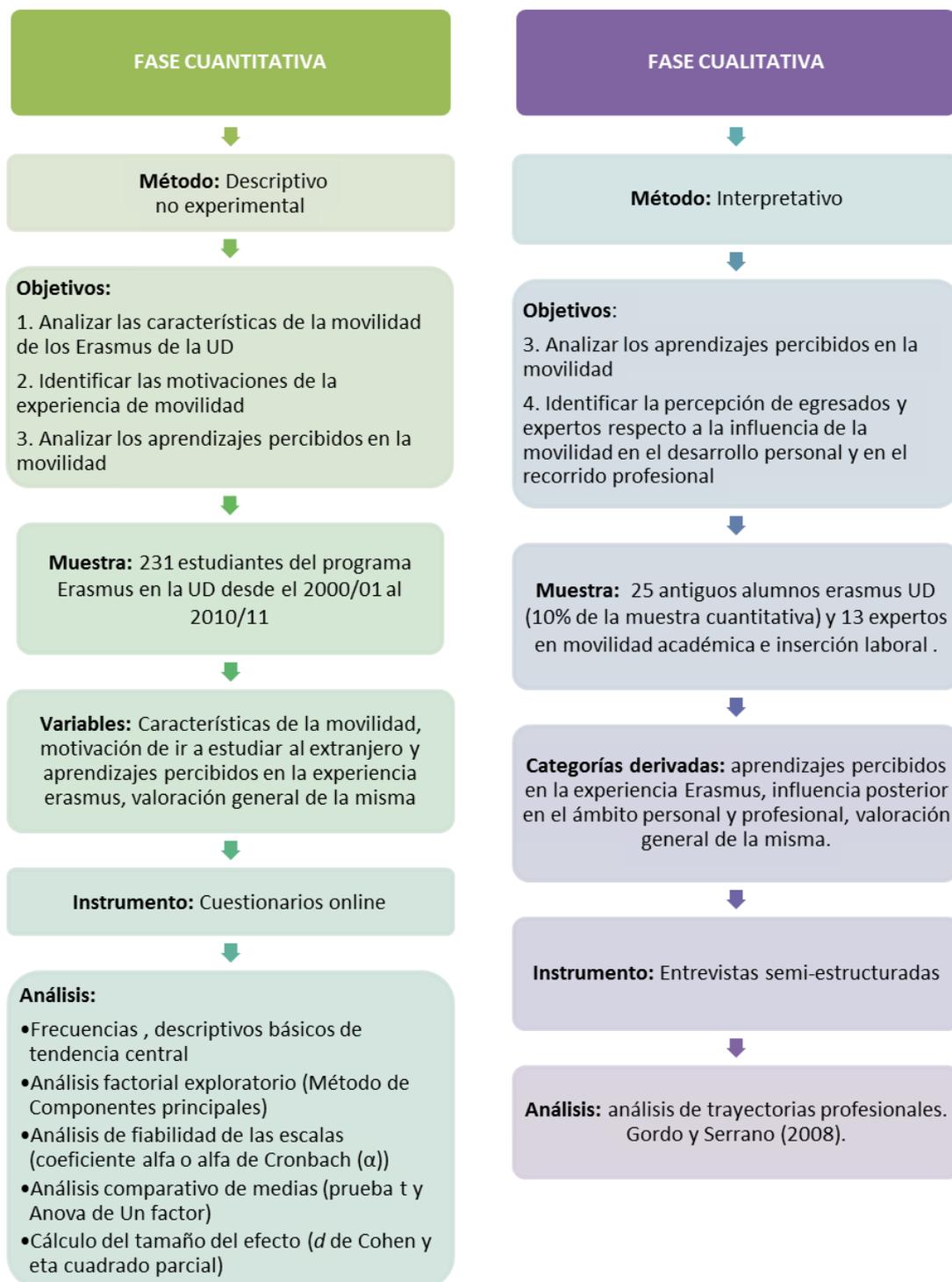


Figura 8. Diseño Mixto – Fases de la investigación

A continuación, se describe con más detalle cada una de estas fases y sus especificaciones metodológicas, como la composición y características de los participantes, los instrumentos empleados, el análisis de la información y el procedimiento seguido para recogerla.

3.3. FASE I: ESTUDIO CUANTITATIVO

En esta fase se ha llevado a cabo el primer acercamiento a la movilidad académica internacional a través de la utilización de un estudio de tipo descriptivo. Hernández, Fernández y Baptista (2006), afirman que los estudios descriptivos:

“Buscan especificar las propiedades, las características y los perfiles de personas, grupos, comunidades, procesos, objetos o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis. Es decir, miden, evalúan o recolectan datos sobre diversos conceptos (variables), aspectos, dimensiones o componentes del fenómeno a investigar”. (p. 102)

En este sentido, el estudio cuantitativo se ha basado en encuestas para identificar las características de la movilidad de los antiguos estudiantes erasmus de la UD así como sus motivaciones y aprendizajes percibidos como consecuencia de la movilidad.

Se ha creído conveniente como estrategia de recogida de información la utilización de encuestas en esta fase para minimizar la intervención por parte del investigador. Así mismo, las encuestas tal y como señalan Alaminos y Castejón (2006) utilizan procedimientos de observación o medida consistentes y estandarizados para todos los sujetos, de forma que facilita la comparabilidad de los datos.

3.3.1. MUESTRA

Antes de describir las características de los participantes en esta investigación, es oportuno señalar que la muestra se ha seleccionado de la población de estudiantes de la Universidad de Deusto que se desplazaron a diferentes universidades de la Unión Europea dentro del programa de intercambio Erasmus (4.128 estudiantes) durante el periodo comprendido entre los cursos 2000/01 y 2010/11.

La encuesta se realizó entre Diciembre de 2012 y Agosto de 2013. Se recogieron un total de 286 cuestionarios. Después de desestimar aquellos cuestionarios incompletos, quedaron un total de 231.

Respecto a sus características sociodemográficas podemos decir que la mayoría (68%) eran mujeres con una edad media de 24.9 años (DT=6.43). Aproximadamente la mitad (51.1%) tenían un nivel de estudios de máster y casi otro tanto tenían un grado (47.2%).

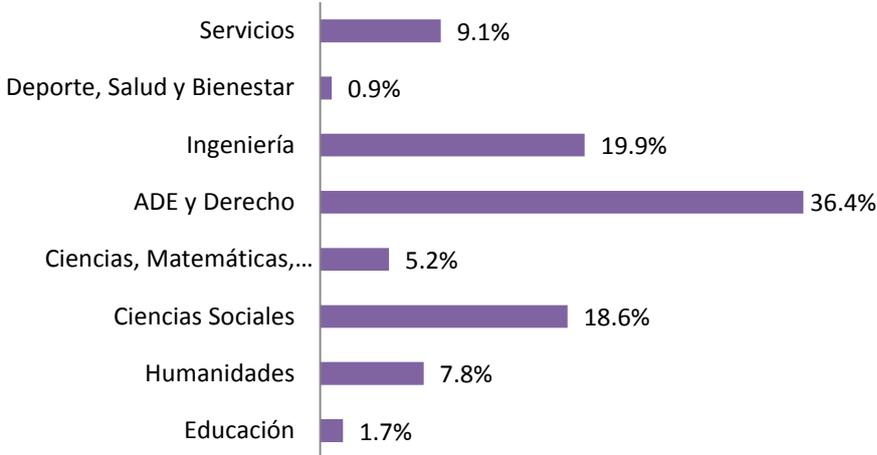


Figura 9. Área de estudio de los participantes

La principal área de estudios era ADE y Derecho (36.4%), seguidos de Ingeniería (19.9%) y Ciencias Sociales (18.6%) (Figura 9). El 85% de los casos de la muestra tenía en su entorno cercano algún familiar o amigo que estudiaba o vivía en el extranjero en ese momento.

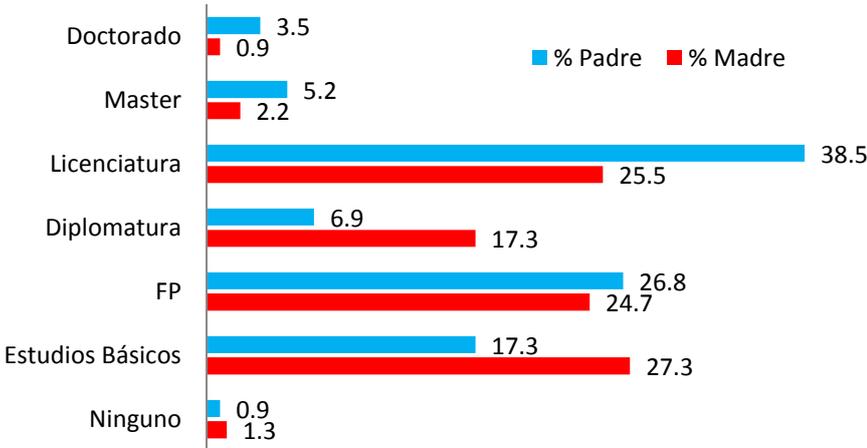


Figura 10. Nivel educativo progenitores de los participantes

En lo referente a los estudios de los progenitores, la mayoría de los padres eran licenciados (38.5%), mientras que la mayoría de las madres tenían estudios básicos (27.3%) (Figura 10). Además, el 37.2% de los mismos no poseían antecedentes académicos, esto es, ninguno de los padres había completado un título académico superior.

En cuanto a su lugar de residencia en el momento de realizar el estudio, el 22% de los participantes vivía en el extranjero. Además, entre los residentes en el país de origen, el 38.5% tenía una probabilidad alta o muy alta de ir a vivir al extranjero el próximo año (Figura 11).

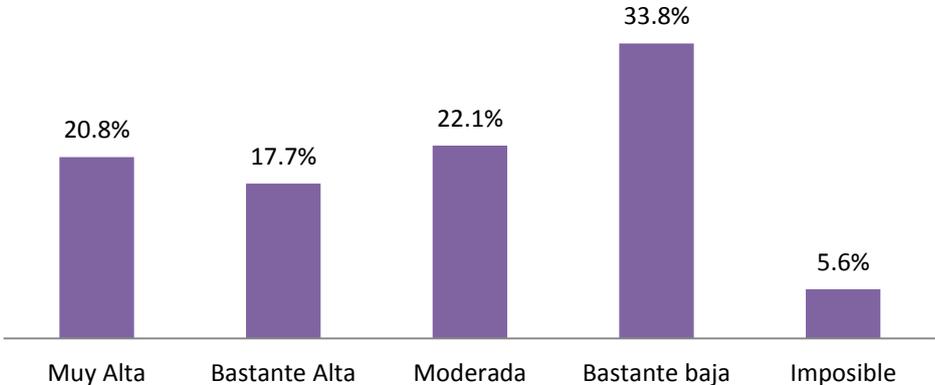


Figura 11. Probabilidad de ir a vivir al extranjero de los participantes residentes en el país de origen

Respecto a su situación laboral actual en el momento de la recogida de datos, la mayoría de los encuestados (52%) eran trabajadores cualificados (Figura 12).

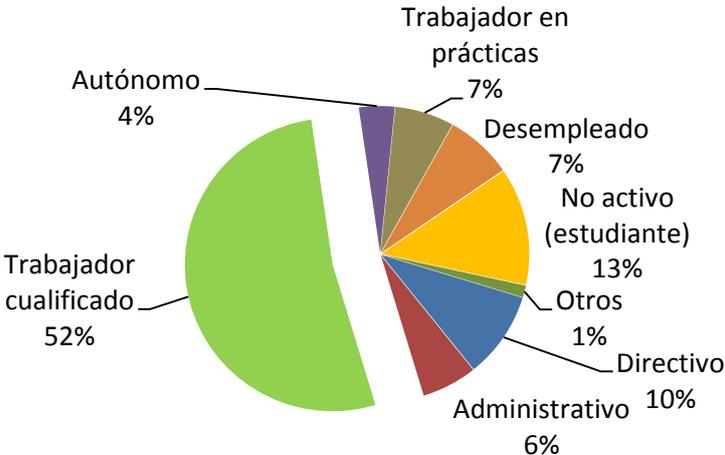


Figura 12. Puesto de trabajo actual de los participantes

La gran mayoría de los consultados (77%) ha trabajado con continuidad desde la finalización de sus estudios y más de la mitad (55%) ha trabajado alguna vez en el extranjero. Casi la mitad de las personas consultadas (47.4%) estaba contratada de forma indefinida. El 55% de las personas trabajaban en empresas que operaban en ámbito internacional (Figura 13).

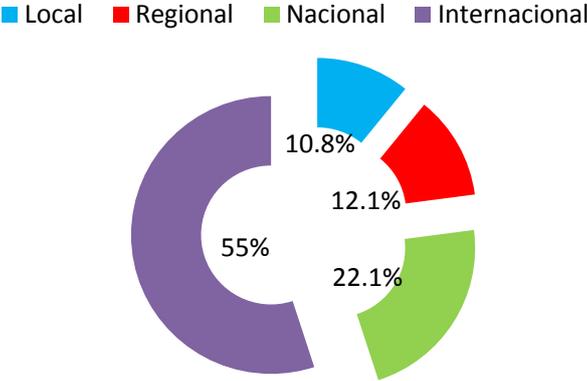


Figura 13. Ámbito de operación de la empresa de los participantes

La mayoría de los casos consideraba que su empleo es “encajado”, es decir acorde con su nivel de cualificación. Tan sólo el 5.4% de la muestra tenía empleo que no precisaba estudios superiores (Figura 14). En lo que se refiere al área de especialización, el 86.6% de los encuestados tenía un empleo relacionado con su área de estudios o afines (Figura 15).

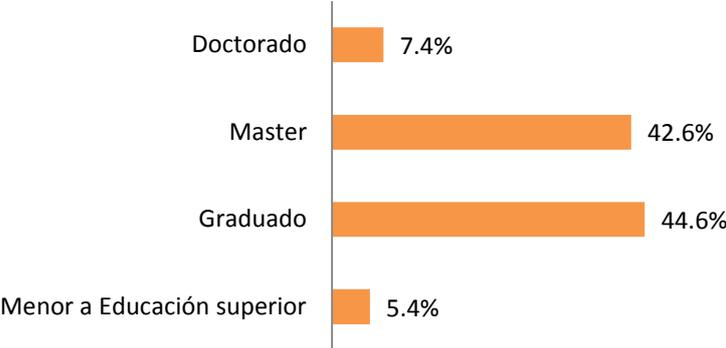


Figura 14. Nivel de cualificación necesario para su empleo

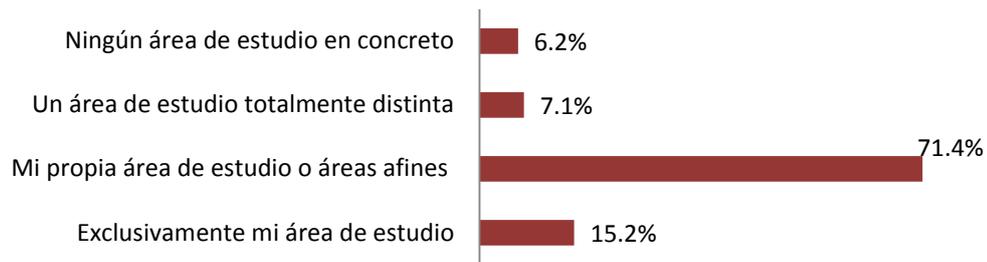


Figura 15. Área de estudio adecuada para su empleo

3.3.2. VARIABLES E INSTRUMENTO

La encuesta realizada se llevó a cabo realizando un cuestionario online (ver anexo 1) de preguntas cerradas y escalas tipo Likert que estaba disponible para los participantes en tres idiomas (Inglés, Castellano y Euskera) para recoger información sobre las variables objeto de estudio relativas a su experiencia de movilidad académica (características, motivaciones, aprendizajes y valoraciones) y a su situación en el momento de recogida de los datos (residencia, situación laboral).

En este sentido se utilizaron como referencia para conocer la experiencia de movilidad académica variables utilizadas por otros estudios previos como el realizado en la Universidad Autónoma de Barcelona (Pineda, Moreno y Belvis, 2008), el proyecto Tuning Educational Structures in Europe (2003) y el proyecto REFLEX (2007). Así mismo, para explorar la situación de los participantes en el momento de recogida de los datos se utilizaron como referencia la Encuesta de Inserción Laboral de Titulados y Tituladas Universitarias de la Universidad de Deusto (2009) e investigaciones sobre competencias para el empleo (Espejo y Pascual, 2006).

Para esta investigación, las principales dimensiones del estudio fueron (Tabla 9):

- La experiencia de movilidad académica. En esta dimensión las variables analizadas fueron las características objetivas de la movilidad académica (duración, etapa, país de destino, idioma de estudio), las motivaciones hacia la movilidad y la percepción sobre los aprendizajes adquiridos, satisfacción, utilidad).

- La situación personal en el momento de recogida de los datos. Así, se tuvieron en cuenta variables relacionadas como la residencia de los participantes (lugar de residencia y probabilidad de cambio) y con su actividad profesional (situación laboral, tipo de empresa, contrato, nivel de cualificación necesario y área de estudio adecuada para su empleo).

Tabla 9
Resumen de las principales variables

DIMENSIONES	VARIABLES	
	Tipos	Variable
Experiencia de movilidad	Descriptivas	Nivel de estudios de la movilidad
		Tiempo de estancia
		País de Destino
		Idioma de estudio
	Motivacionales	Motivos de la movilidad
	Percepción	Aprendizajes adquiridos
	Valorativas	Satisfacción general
		Repercusión en tu movilidad
		Utilidad a la hora de encontrar empleo
		Utilidad para adquirir habilidades de aprendizaje
Situación personal en el momento de recogida de datos	Residenciales	Residencia actual
		Probabilidad de cambio de residencia
	Laborales	Categoría profesional
		Tipo de contrato
		Experiencia laboral internacional
		Tipo de empresa
		Nivel de cualificación necesario para su empleo
		Área de estudio adecuada para su empleo

La recogida de las variables de tipo descriptivo, residencial y laboral fue realizada a través de preguntas con categorías de tipo ordinal. Sin embargo, las variables motivacionales, de percepción y valorativas fueron recogidas a través de escalas tipo Likert con un rango del 1 al 7, para registrar la variabilidad de las respuestas respecto al grado de acuerdo.

Las más relevantes para la investigación fueron las escalas relacionadas con la motivación de ir a estudiar al extranjero y con los aprendizajes percibidos de esa experiencia, ya que fueron las utilizadas para el análisis factorial. En este sentido se realizaron las oportunas pruebas de la fiabilidad calculándose su consistencia interna por medio del coeficiente alpha de Cronbach (α) que explica el grado en el que una escala produce resultados consistentes si se llevan a cabo mediciones repetidas. Los valores en este indicador, que se mueve entre 0-1, son considerados buenos alrededor del 0.8 (Field, 2009).

Así, la primera de las escalas, la motivación de ir a estudiar al extranjero (Figura 10), con 16 ítems, obtuvo un Alpha de 0.806; lo que indica una confiabilidad de consistencia interna adecuada.

Tabla 10
Motivos decisivos para estudiar en el extranjero

ÍTEMS
Ampliar mis conocimientos académicos
Disfrutar nuevas experiencias
Conocer otra cultura
Pasarlo bien
Hacer amistades internacionales
Adquirir práctica en un idioma extranjero
Ser más independiente
Vivir en el extranjero
Tener mejores salidas profesionales
Visitar otras partes del mundo
Por el país de destino
Por la ciudad de destino
Por la reputación de la universidad anfitriona
Por el programa de estudios
Por las recomendaciones de otros estudiantes
Por las recomendaciones de los profesores de la universidad

La segunda de las escalas, los aprendizajes percibidos en la experiencia académica internacional (Tabla 11), con 19 ítems, obtuvo un Alpha de 0.860; lo que indica una confiabilidad de consistencia interna adecuada.

Tabla 11
Aspectos influenciados por la estancia en el extranjero

ÍTEMS
Mejoré mis conocimientos en el idioma del país de destino
Mejoré mis conocimientos de otros idiomas
Amplíé mis conocimientos académicos
Recabé material para mi tesis
Adquirí más confianza en mí mismo
Adquirí más autonomía
Me hice más emprendedor
Mejoró mi capacidad de trabajo en equipo
Mejoraron mis habilidades de aprendizaje
Aumentaron mis posibilidades de conseguir un trabajo
Aumentaron mis posibilidades de conseguir un trabajo en el extranjero
Aumentaron mis aspiraciones profesionales
Hice amistades con personas locales.
Hice amistades internacionales
Amplíé mis conocimientos del mercado laboral
Se intensificaron mis deseos de aprender
Amplíé mis conocimientos interculturales
Me sentí más europeo
Me sentí más internacional

3.3.3. PROCEDIMIENTO DE RECOGIDA DE INFORMACIÓN

Al ser los participantes de estudio, egresados de la universidad, eran difíciles de localizar. Por ello, el procedimiento seguido para recoger la información fue enviar los cuestionarios online donde se explicaban los objetivos del estudio así como el carácter voluntario y anónimo de la participación en el mismo.

El cuestionario estuvo en activo para su cumplimentación online desde diciembre de 2012 hasta julio de 2013, siendo respondido por 231 personas que habían tenido experiencias de movilidad internacional dentro del programa Erasmus en la UD.

3.3.4. ANÁLISIS DE LOS DATOS

El análisis cuantitativo se realizó utilizando el programa “Statistical Package for the Social Sciences”, SPSS. A continuación se detallan los análisis realizados en función de los objetivos de investigación.

Para conocer las características de la movilidad de los estudiantes Erasmus de la UD y la percepción de los egresados sobre su experiencia de movilidad, así como su influencia en el ámbito personal y profesional se realizaron análisis estadísticos descriptivos de tipo univariante. Se realizaron análisis de frecuencias de las variables y descriptivos básicos de tendencia central, principalmente la media y la desviación típica.

Para analizar las variables relacionadas con la motivación para ir a estudiar al extranjero y de los aprendizajes percibidos de esa experiencia se realizaron análisis estadísticos de tipo multivariante:

- Análisis factorial exploratorio (Método de Componentes principales) que pretende explicar según un modelo lineal un conjunto extenso de variables observables mediante un número reducido de factores comunes (Calvo, 2006).
- Análisis de fiabilidad de las escalas (coeficiente alfa o alfa de Cronbach (α)) que pretende explicar el grado en el que una escala produce resultados consistentes si se llevan a cabo mediciones repetidas (Field, 2009).
- Análisis comparativo de medias (prueba t para muestras independientes y ANOVA de un factor) que pretende verificar si en el conjunto de todas las medias hay diferencias significativas, o lo que es lo mismo, si los grupos son diferentes entre sí. Cuando se habla de diferencias estadísticamente significativas, establecemos un nivel de confianza del 95% (0.05). Las variables independientes utilizadas para el contraste han sido variables sociodemográficas, tales como residencia actual, situación laboral, sexo, titulación y área de estudio.

- Para cuantificar la diferencia entre las medias y apreciar mejor su magnitud, se calculó el tamaño del efecto.
 - En las pruebas t se siguieron las consideraciones de Cohen (1988), para interpretar los resultados del tamaño del efecto. Así, los valores de d se consideraron pequeños (de .20 a .49); moderados (.50 a .79); y grandes (>.80).
 - En el caso de la ANOVA de un factor se utilizó la eta cuadrada parcial (η^2_p) como medida del tamaño del efecto (Castro y Martini, 2014), considerándose que una eta cuadrada en torno a 0,01 significa un efecto bajo, que una eta cuadrada en torno a 0,06 indica un efecto medio y que una eta cuadrada superior a 0,14 significa un efecto grande.

3.4. FASE II: ESTUDIO CUALITATIVO

El estudio cualitativo se ha realizado a través de entrevistas en profundidad que ayudaron a conocer la influencia percibida de la experiencia de movilidad en el desarrollo personal y en el recorrido profesional.

Para conocer esta influencia se ha entrevistado a antiguos alumnos participantes en el programa Erasmus, así como a expertos en programas de movilidad del área de Relaciones Internacionales y de Inserción laboral de la Universidad de Deusto y de otros organismos regionales relacionados con el empleo (BizkaiTalent, Red Eures, Lan Ekintza).

3.4.1. MUESTRA

La muestra se divide en dos grupos, por un lado, los antiguos alumnos Erasmus y por otro lado, los expertos consultados.

Para la obtención de la muestra de los *estudiantes*, se solicitó la participación en una entrevista a la muestra del estudio cuantitativo (231 individuos), y se obtuvo respuesta positiva de 25 alumnos (el 10%). Así, los 25 sujetos participantes provenían principalmente de las titulaciones de Derecho (6), Administración y Dirección de Empresas (5), Ingeniería en Organización Industrial (5), Turismo (4) e Ing. Informática (3); y en menor medida Filología Inglesa (1) y Trabajo Social (1). La media de edad es de 28.4 años (DT=3.57).

La distribución de género fue equilibrada (11 Hombres y 14 Mujeres). La práctica totalidad se encontraba empleada (23), excepto 2 personas que seguían estudiando. Su situación contractual en su mayoría era estable (Indefinido 14, Funcionario 2, Cooperativista 1) frente a quienes tenían contrato temporal (Por obra 4, Prácticas 2).

Para la selección de la muestra de los *expertos*, se tuvo en cuenta la cualificación del informador. Así, se recogió la opinión de 13 expertos que ocupaban diferentes puestos relacionados con la movilidad académica y con la inserción laboral, de manera que se trataba de una muestra significativa. La media de edad de los expertos era de 46.8 años (DT=10.26), casi todas (10) mujeres y con un amplio historial profesional (entre 5 y 10 años) en temas de:

- Movilidad académica (6 personas), en puestos como Coordinadores de Movilidad de Facultad, Responsables del Área de Movilidad In-Coming y Out-going de la Oficina de Relaciones Internacionales, Vicerrector de Relaciones Internacionales y Estudiantes, y miembros de Deusto International Tuning Academy. La Tuning Academy es un Centro Internacional de Educación Superior e Investigación para el desarrollo de nuevos conceptos y metodologías, y para la mejora de la calidad del aprendizaje y la enseñanza centrada en las competencias para la empleabilidad y la ciudadanía en un contexto global. Tiene su origen en los proyectos Tuning de gran escala que se han llevado a cabo en estrecha colaboración y bajo la responsabilidad de la Universidad de Deusto (España) y la Universidad de Groningen (Países Bajos) desde el año 2000.
- Inserción laboral (7 personas), en puestos como Coordinador de Empleo, Técnicos de empleo y orientación (Deusto Alumni), Consejera Provincial del Servicio Público de Empleo (Red EURES), Director Gerente del Departamento de Desarrollo Económico de la Diputación Foral de Bizkaia (Bizkaia Talent) y Técnico de promoción empresarial en la Agencia de Desarrollo Local de la Ciudad de Bilbao (Bilbao Ekintza).

3.4.2. VARIABLES E INSTRUMENTO

Se realizaron entrevistas semi-estructuradas ya que se intentaba en palabras de Ruiz Olabuénaga (2012): “comprender más que explicar, maximizando el significado; buscar la

respuesta subjetivamente sincera, mediante el formato estímulo/respuesta y obtener respuestas emocionales frente a racionales” (p. 169).

De esta manera se recogieron las opiniones y razonamientos aportados por los titulados superiores y los expertos en movilidad académica e inserción laboral. El objetivo era profundizar en la valoración de la experiencia Erasmus y en la percepción de su influencia de en el ámbito personal y profesional.

En este sentido, había dos guiones de las entrevistas semi-estructuradas dependiendo del destinatario de los mismos (ver anexo 2):

- Los exalumnos. Se pretendía recoger información sobre:
 - la situación personal en el momento de recogida de los datos, mediante variables relacionadas con la residencia (lugar de residencia y probabilidad de cambio) y con su actividad profesional (situación laboral, tipo de empresa, contrato, nivel de cualificación necesario y área de estudio adecuada para su empleo)
 - la experiencia de movilidad académica, las características (duración, etapa, país de destino, idioma de estudio,) y las motivaciones para realizarla.
 - La valoración de la experiencia, mediante variables relacionadas con la percepción sobre los aprendizajes adquiridos, la influencia en el desarrollo profesional y movilidad posterior, y la satisfacción general con la misma.
- Los expertos en movilidad académica y en inserción laboral. En el guion de estas entrevistas se incluyeron variables relacionadas con el programa Erasmus (aprendizajes adquiridos por los estudiantes) así como sus efectos en el ámbito personal y profesional posterior, desde su conocimiento y experiencia profesional de contacto con Erasmus graduados.

3.4.3. PROCEDIMIENTO DE RECOGIDA DE LA INFORMACIÓN

El contacto con los estudiantes se realizó mediante correo electrónico enviado en octubre de 2013 a los participantes del estudio cuantitativo que habían dado su aprobación para continuar en la siguiente fase. Así, se les recordaba los objetivos del estudio y se les invitaba a participar en la parte cualitativa del mismo. En los casos en los que no fue posible por la

distancia geográfica el contacto directo mediante una entrevista presencial se realizó la entrevista por email con preguntas abiertas para responder de forma escrita.

Por otra parte, se contactó con los expertos a través de correo electrónico en Octubre del 2013 para explicar los objetivos del estudio e invitarles a participar en el mismo. En aquellos casos donde no fue posible el contacto directo (6), por dificultades de agenda, se enviaron por email las preguntas abiertas para responder y devolver por el mismo medio (ver anexo 4). Las entrevistas presenciales realizadas fueron grabadas en los respectivos lugares de trabajo de los entrevistados y su duración no excedió de una hora.

3.4.4. ANÁLISIS DE LOS DATOS

El análisis de la información recogida en las entrevistas tenía como objetivo identificar conjuntos de significados y las relaciones que se establecen.

Se siguió el modelo propuesto por Gordo y Serrano (2008) para el análisis de trayectorias profesionales que se organiza en relación con dos etapas principales: el análisis de las entrevistas individuales y el análisis de las temáticas que aparecen en el discurso de los entrevistados, para dar paso a una reflexión posterior sobre el análisis de las trayectorias personales.

Así, este modelo de análisis parte del texto transcrito, resaltando lo que resulta más significativo, y establece bloques temáticos con el fin de construir un orden o índice de los temas que surgen. Al mismo tiempo, anota aquellos significados que no han sido expresados literalmente pero que están latentes en el discurso del entrevistado. Se inicia así un proceso de análisis a partir de la experiencia concreta de un individuo, por lo que estos significados se relacionan con procesos sociales más amplios. Esta propuesta de análisis “implica trabajar con lo dicho (lo explícito en el texto de la transcripción), pero trayendo a un primer plano lo implícito (lo latente)” (Gordo y Serrano, 2008, p.140).

En esta investigación se ha realizado una adaptación de este modelo partiendo a priori de las temáticas que resultan más interesantes para el estudio de la movilidad académica (experiencia de movilidad, aprendizajes percibidos e influencia de la experiencia Erasmus en el ámbito personal y profesional posterior).

En este sentido, se identificaron en un cuadro-matriz como el del ejemplo (Tabla 12), los aspectos más significativos según fueron expresados literalmente por los entrevistados. Seguidamente, junto con los significados latentes en el discurso de los entrevistados se realizó una reinterpretación de la experiencia concreta de los sujetos. En este sentido, la participación de los entrevistados permitió recabar sus distintos discursos que contienen su propia interpretación de las experiencias vividas, teniendo siempre en cuenta que en calidad de entrevistadores coproducimos «lo dicho» y contribuimos a la vez a la generación del discurso (Parker, 2005).

Tabla 12
Extracto del cuadro matriz de análisis empleado

	Lexias (transcripción)	Análisis estructural (síntomas, ejes sémicos)	Análisis sociológico e información contextual
Aprendizajes percibidos	<i>“La experiencia les permite valorar lo que supone vivir fuera de casa, lo que conlleva la responsabilidad de organizarse. Son más autónomos y más responsables una vez que vuelven de su movilidad.”</i>	Riqueza personal Este cambio se produce en dos sentidos:	Muy importante en nuestro contexto geográfico <i>“Y, sobre todo, más en España, que los estudiantes universitarios viven con su familia y el estudiante Erasmus se “independiza” aunque sea temporalmente”</i>
	<i>“Romper el cordón umbilical con tu casa, a esa edad siempre tendemos a tirar de lo que tenemos de casa”</i>	<ul style="list-style-type: none"> Hacia uno mismo: madurez, autonomía, responsabilidad Hacia los otros: distintas maneras de la vida 	
	<i>“Con mucha frecuencia, a la vuelta de esta experiencia de movilidad, a los estudiantes se les nota mayor madurez, crecimiento personal y mayor capacidad para valorar en positivo su cultura y el contexto en el que han crecido, así como el esfuerzo que se ha hecho por ellos.”</i>	Este cambio se produce por dos motivos principales:	
	<i>“esta vivencia académica en otra cultura, en otro país, les ha abierto la mirada sobre las distintas maneras de la vida y les ha enriquecido personalmente”</i>	<ul style="list-style-type: none"> Ser uno mismo el responsable de las decisiones con respecto a su vida diaria La convivencia con personas de diferentes partes del mundo 	La movilidad está dotada de un carácter pedagógico basado en la experiencia como método de aprendizaje, que no puede ser sustituido por el aprendizaje online.
	<i>“Tu mundo, de repente no es tu ciudad, tu pueblecito, sino que es muchísimo más amplio, que hay gente de todas partes y que cabe todo el mundo”</i>	Se es consciente de este cambio a largo plazo, no nada más terminar la movilidad	

Nota: basado en Gordo y Serrano (2008)

Además, se puso en relación cada uno de esos análisis y discursos en un determinado contexto; es decir, se trató de trascender los textos para entender qué aspectos están operando de forma subyacente, como por ejemplo qué papel juega la experiencia de

independencia personal y de convivencia intercultural durante la movilidad erasmus en la adquisición de aprendizajes y ponerlo en relación con el marco teórico de la investigación.

RESUMEN DEL DISEÑO METODOLÓGICO

A continuación se adjunta un cuadro resumen (Tabla 13) que pone en relación los aspectos abordados en este capítulo.

Tabla 13
Cuadro resumen diseño metodológico

Pregunta	Objetivo	Estudio Cuantitativo	Estudio Cualitativo
		Cuestionarios Análisis	Entrevistas semi-estructuradas Análisis
1. ¿Cuáles son las características de la movilidad de los estudiantes Erasmus de la UD?	1. Analizar las características de la movilidad de los Erasmus de la UD	Frecuencias , descriptivos básicos de tendencia central	Análisis de trayectorias profesionales. Gordo y Serrano (2008).
2. ¿Cuáles son las principales motivaciones de ir a estudiar al extranjero? ¿estas motivaciones varían en función de las características sociodemográficas?	2. Identificar las motivaciones para la experiencia de movilidad	Frecuencias , descriptivos básicos de tendencia central Análisis factorial exploratorio (Método de Componentes principales)	
3. ¿Qué percepción tienen los estudiantes respecto a los aprendizajes realizados durante la movilidad? ¿Difiere esta percepción en función de las variables sociodemográficas?	3. Analizar los aprendizajes percibidos en la movilidad	Análisis comparativo de medias (prueba t y ANOVA) Cálculo del tamaño del efecto (d de Cohen y eta cuadrado parcial)	
4. ¿Cómo perciben los egresados la influencia de su experiencia de movilidad en el ámbito personal y profesional?	4. Identificar la percepción de egresados y expertos respecto a la influencia de la movilidad en el desarrollo personal y en el recorrido profesional	Frecuencias , descriptivos básicos de tendencia central	
5. ¿Cómo perciben los expertos en movilidad académica e inserción laboral la influencia de la experiencia de movilidad?		Comparativa con el contexto institucional, social y demográfico.	

Capítulo 4

Resultados

“—Winwood Reade escribe muy bien acerca del tema —dijo Holmes—. Hace observar que mientras el hombre, tomado individualmente, es un acertijo irresoluble, el conjunto de los hombres se convierte en una certidumbre matemática. No puede usted, por ejemplo, anunciar de antemano qué es lo que hará un hombre determinado, pero se puede prever con precisión lo que hará la mayoría de ellos. Eso es lo que dice la estadística.”

Sir Arthur Conan Doyle (1859 - 1930)

En la presentación de los resultados se ofrece información general acerca de las características de los estudiantes participantes y de diferentes aspectos de la movilidad de forma integrada y secuencial, ayudándose de gráficos y tablas para aquellos datos de carácter cuantitativo. Los datos de naturaleza cualitativa se presentan mediante la sucesión de ideas y a través de sintagmas recogidos de la interpretación de las respuestas y significados expresados por los participantes, junto con opiniones directas de los mismos.

Se describen los resultados en función de los objetivos de la investigación. De esta forma, se organiza la información en varios apartados:

- Las características de la movilidad académica
- Las motivaciones para realizar la experiencia erasmus
- Las valoraciones de la movilidad en cuanto a aprendizajes adquiridos, influencia en el desarrollo profesional y movilidad posterior, y satisfacción general con la misma

4.1. CARACTERÍSTICAS DE LA MOVILIDAD ACADÉMICA

En este apartado se exponen las principales características de la movilidad de los estudiantes participantes en la investigación con el fin de entender mejor dicha experiencia internacional.

A partir de los datos recogidos por medio del cuestionario empleado en la investigación podemos observar que la mayoría de los estudiantes consultados (79%) habían participado **una sola vez** en una experiencia académica en el extranjero.

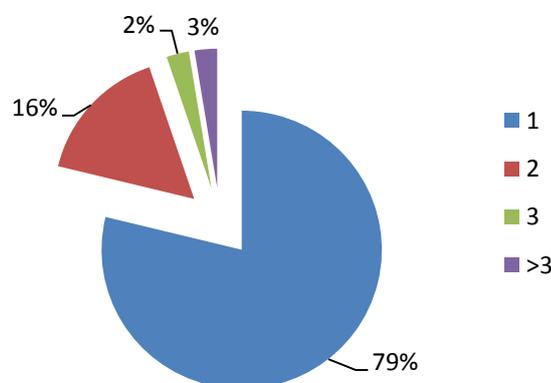


Figura 16. Nº de veces que ha estudiado en el extranjero

El **nivel de estudios** donde tuvo lugar la movilidad internacional fue principalmente la etapa de grado (88.7%)

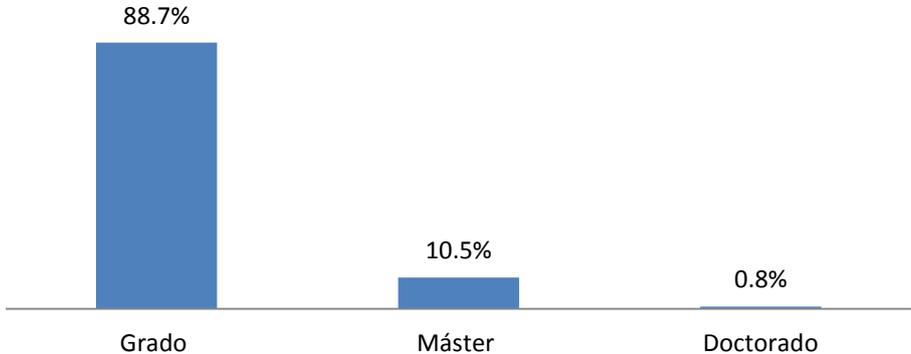


Figura 17. Nivel de estudios de la movilidad

Los tres **países** europeos más visitados son Reino Unido, Italia y Francia, que representan el 40.7% de las estancias de estudio en el extranjero.

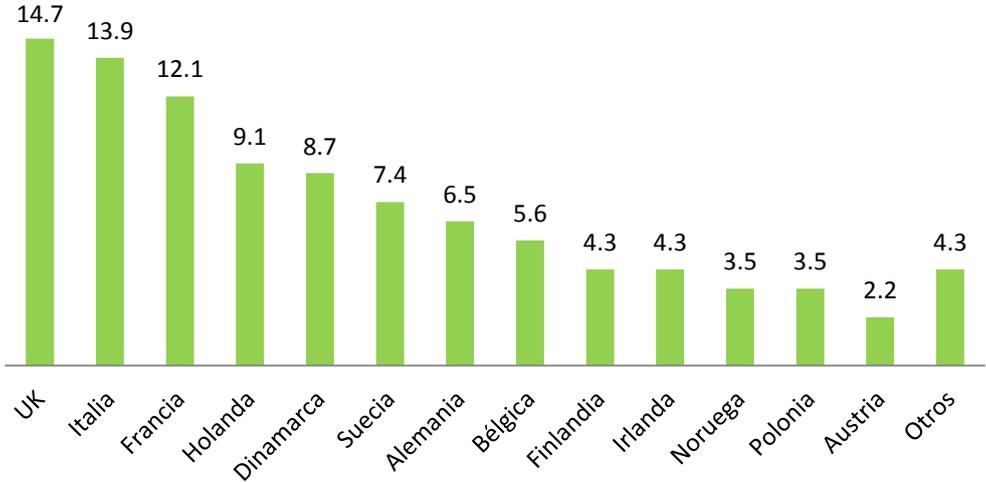


Figura 18. Países de estancia en la movilidad (%)

El idioma más estudiado durante las estancias internacionales es el inglés (57%) seguido del francés (14%), el italiano (12%) y el alemán (9%).

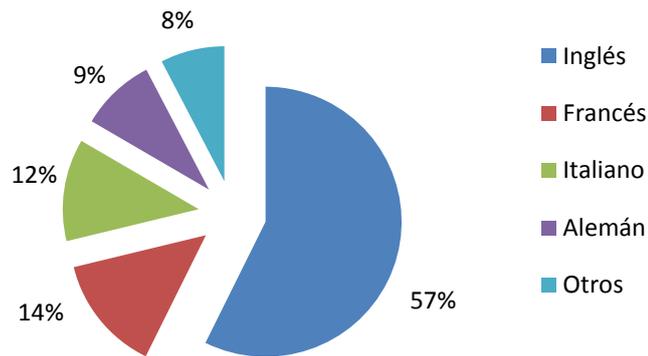


Figura 19. Idioma de estudio durante la movilidad

En cuanto a la **duración**, la mayoría de los estudiantes consultados (72%) consideran que su experiencia de movilidad internacional fue demasiado corta, y tan sólo el 5% la consideró como larga.

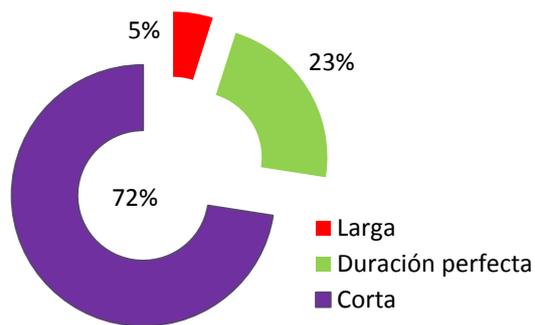


Figura 20. Opinión sobre la duración de la movilidad

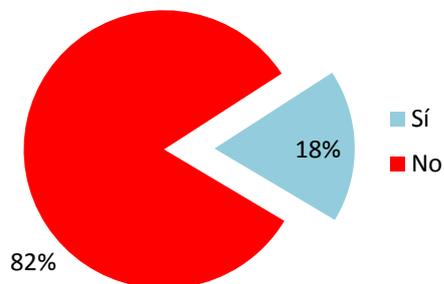


Figura 21. Prolongación de la estancia en el país de destino Erasmus

La gran mayoría de los estudiantes 82% volvió a su universidad de origen para finalizar el curso académico tras su experiencia Erasmus. Tan sólo el 18% de los casos prolongó su estancia en el extranjero principalmente por motivos personales (44%) no relacionados con seguir estudiando o trabajando.

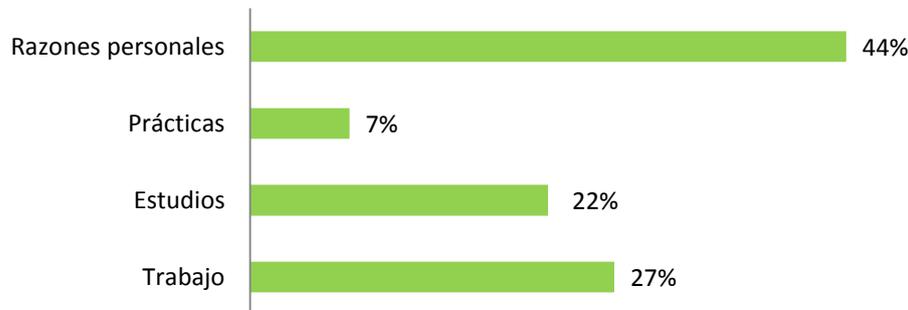


Figura 22. Motivos para prolongar la estancia

En síntesis, la experiencia de movilidad académica internacional normalmente ha sido única y frecuentemente en la etapa de Grado. Se trata de una movilidad internacional “cercana” geográficamente hablando, ya que predominan como destino países como UK, Italia y Francia, frente a países centroeuropeos y escandinavos. La predilección por el Reino Unido está ligada a la importancia del inglés, tanto en lo que se refiere a un mayor conocimiento previo del mismo por parte de los estudiantes, como en lo referente a la utilidad percibida.

4.2. MOTIVACIONES PARA LA MOVILIDAD

En este apartado se exponen las principales motivaciones que llevaron a los estudiantes a participar en una experiencia de movilidad.

4.2.1. PRINCIPALES MOTIVACIONES

A partir de los datos recogidos por medio del cuestionario se puede observar (Tabla 14) que las principales motivaciones para estudiar en el extranjero eran disfrutar nuevas experiencias ($M=6.7$, $DT=.53$) y adquirir práctica en un idioma extranjero ($M=6.7$, $DT=.70$), seguidos de conocer otras culturas ($M=6.6$, $DT=.70$) y vivir en el extranjero ($M=6.4$, $DT=.84$).

Por el contrario, las motivaciones menos señaladas eran la reputación de la universidad anfitriona ($M=4.9$, $DT=1.52$), el programa de estudios ($M=4.8$, $DT=1.34$) y las

recomendaciones de otros estudiantes (M=4.6, DT=1.72) o de los profesores de la universidad (M=4.0, DT=1.59).

Tabla 14
Motivaciones para estudiar en el extranjero

ÍTEMS	M	DT
Disfrutar nuevas experiencias	6.7	0.53
Adquirir práctica en un idioma extranjero	6.7	0.70
Conocer otra cultura	6.6	0.70
Vivir en el extranjero	6.4	0.84
Tener mejores salidas profesionales	6.2	1.06
Hacer amistades internacionales	6.2	0.95
Ser más independiente	6.2	1.10
Visitar otras partes del mundo	6.1	1.08
Pasarlo bien	6.0	1.12
Ampliar mis conocimientos académicos	5.7	1.30
Por el país de destino	5.6	1,29
Por la ciudad de destino	5.1	1.42
Por la reputación de la universidad anfitriona	4.9	1.52
Por el programa de estudios	4.8	1.34
Por las recomendaciones de otros estudiantes	4.6	1.72
Por las recomendaciones de los profesores de la universidad	4.0	1.59

Nota: 1 Nada importante – 7 Muy importante

4.2.2. IDENTIFICACIÓN DE FACTORES DE MOTIVACIÓN

Con el fin de describir los factores más relevantes que explican las motivaciones para ir a estudiar al extranjero, se realizó un análisis estadístico de tipo multivariante, que resumió las variables observadas en una serie reducida de factores comunes.

Así, se procedió a realizar en primer lugar un análisis de la adecuación de la muestra para la factorización. El índice Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) verificó la adecuación de los datos para el análisis, KMO=.769 (“bueno” según Field, 2009). El test de esfericidad de Bartlett $\chi^2(120)=1277,290$, $p < 0.001$, indicó que las correlaciones entre los ítems eran lo suficientemente grandes para que se pudiera aplicar el análisis factorial.

Tras este paso, se realizó la Extracción de factores, con este fin se realizó un análisis inicial para obtener los valores propios de cada componente en los datos. Se eligieron los primeros tres componentes que tienen valores propios por encima de 1 y en combinación explicaban el 52% de la varianza. El gráfico de sedimentación mostró una inflexión que justificó retener estos mismos tres componentes.

Tabla 15

Varianza total explicada de los factores sobre motivaciones para la movilidad

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianz a	% acumulado	Total	% de la varianz a	% acumulado	Total	% de la varianz a	% acumulado
1	4.285	26.780	26.780	4.285	26.780	26.780	2.914	18.212	18.212
2	2.427	15.171	41.951	2.427	15.171	41.951	2.875	17.971	36.183
3	1.642	10.264	52.215	1.642	10.264	52.215	2.565	16.032	52.215

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

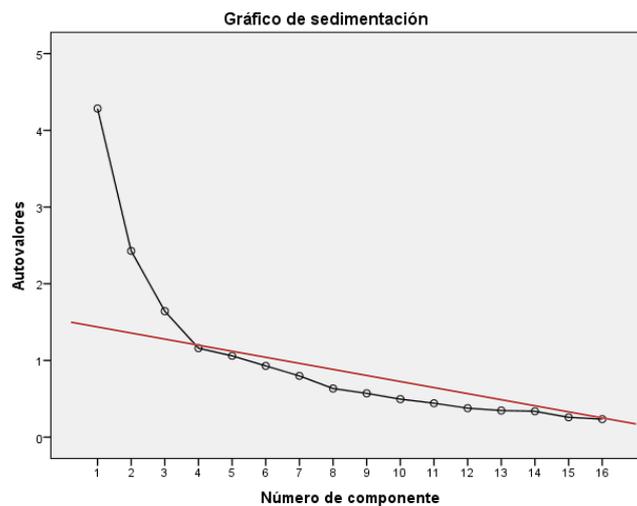


Figura 23. Gráfico de sedimentación de los factores sobre motivaciones para la movilidad

El análisis de componentes principales (ACP) de los 16 ítems se realizó con un método de rotación ortogonal (VARIMAX). La siguiente tabla muestra la matriz de componentes tras la rotación. Los ítems que se agruparon en los mismos componentes sugirieron afinidades que se definieron como motivos académicos (en el componente 1), motivos vivenciales (en el componente 2) y motivos relacionados con la experiencia de viajar (en el componente 3) (Tabla 16).

A partir de las nuevas puntuaciones factoriales, en la escala se procedió a analizar su fiabilidad utilizando el coeficiente alfa de Cronbach (α) siguiendo las consideraciones de Field (2009). Como se ha descrito en el capítulo metodológico, el resultado para la escala conformada por los 16 ítems fue de 0.806, lo que nos indicaba una confiabilidad de consistencia interna satisfactoria.

Además se procedió a realizar un análisis de fiabilidad de la subescalas de motivos académicos, vivenciales y relacionados con la experiencia de viajar que tuvieron una fiabilidad adecuada ($\alpha = .762, .780, .718$).

Tabla 16
Matriz de componentes rotados de los factores sobre motivaciones para la movilidad

	Componente		
	1	2	3
Por el programa de estudios	.819	-.038	.254
Por las recomendaciones de los profesores de la universidad	.710	-.010	.148
Ampliar mis conocimientos académicos	.669	.109	.105
Por la reputación de la universidad anfitriona	.632	-.151	.385
Por las recomendaciones de otros estudiantes	.619	.101	.162
Tener mejores salidas profesionales	.519	.155	-.103
Adquirir práctica en un idioma extranjero	.294	.242	-.111
Pasarlo bien	.085	.802	.002
Hacer amistades internacionales	.192	.772	.056
Disfrutar nuevas experiencias	-.069	.764	.004
Conocer otra cultura	-.004	.625	.236
Visitar otras partes del mundo	.160	.608	.471
Por la ciudad de destino	.134	.012	.843
Por el país de destino	-.001	.036	.829
Vivir en el extranjero	.160	.391	.578
Ser más independiente	.191	.096	.508

Nota: Método de extracción: Análisis de componentes principales.

En síntesis, podemos indicar que tres factores agrupan las diferentes motivaciones para estudiar en el extranjero, que son los siguientes, ordenados según el poder explicativo de la variabilidad (Tabla 15):

- Motivos Académicos: el programa de estudios, las recomendaciones de los profesores de la universidad, ampliar conocimientos académicos,...
- Motivos Vivenciales: pasarlo bien, hacer amistades internacionales, disfrutar nuevas experiencias,...
- Motivos relacionados con la experiencia de viajar: la ciudad de destino, el país de destino, vivir en el extranjero,...

4.2.3. FACTORES INFLUYENTES EN LA MOTIVACIÓN

Tras la identificación de las motivaciones para la experiencia de movilidad, se ha indagado sobre la diferenciación de dichas motivaciones en función de variables sociodemográficas, tales como residencia actual, situación laboral, sexo, titulación y área de estudio.

Para realizar este contraste se utilizó un análisis comparativo de medias mediante una prueba t para muestras independientes y ANOVA con las variables mencionadas, estableciendo un nivel de confianza del 95% (0.05).

Tabla 17
Medias y desviaciones típicas de las puntuaciones factoriales en función de variables de identificación y académicas

	N	Motivos académicos		Motivos vivenciales		Motivos experiencia viajar		
		M	DT	M	DT	M	DT	
Sexo	Hombre	74	4.82*	1.00	6.19	0.66	5.65	0.97
	Mujer	157	5.51*	0.70	6.40	0.65	5.89	0.81
Titulación	Grado	109	5.18	0.96	6.30	0.74	5.81	0.92
	Máster	118	5.40	0.78	6.36	0.59	5.83	0.80
	Doctorado	4	4.82	0.32	6.50	0.26	5.50	1.47
Área de estudio	Educación	4	5.39	0.71	6.25*	0.70	6.31	0.69
	Art y Hum.	18	5.74	0.69	6.54*	0.45	5.93	0.77
	CC Soc.	43	5.27	0.74	6.32*	0.67	5.93	0.90
	Inform.	12	4.77	1.01	6.00*	1.04	5.67	0.60
	ADE y Der.	84	5.35	0.89	6.43*	0.53	5.76	0.85
	Ingeniería	46	5.26	0.88	6.09*	0.75	5.66	1.01
	Servicios	21	5.07	0.98	6.49*	0.67	5.99	0.83
Resid.	Extranjero	51	5.24	0.87	6.38	0,68	5.80	0.88
	Nacional	180	5.30	0.87	6.32	0.65	5.82	0.87
Des.	No	214	5.29	0.88	6.34	0.65	5.82	0.88
	Si	17	5.27	0.79	6.20	0.72	5.79	0.83

Nota: * Es significativa al 5% ($p < .05$)

Según los resultados (Tabla 17), con respecto a las **motivaciones académicas** para la movilidad sólo existen diferencias estadísticamente significativas en función del género ($t=-6,02$, $p<.01$), siendo mayor las puntuaciones de las mujeres ($M=5.51$, $DT=.70$) que las de los

hombres (M= 4.82, DT=1.00). Con relación al tamaño del efecto, según las estimaciones de Cohen (1988), las diferencias entre los grupos fueron grandes (d=0.85).

Así mismo, con respecto al factor de las **motivaciones de tipo vivencial** solo existen diferencias estadísticamente significativas en función del área de estudios (F=2.332, p=.026), siendo mayor en el alumnado de Humanidades (M=6.54, DT=.45), ADE y Derecho (M=6.43, DT=.53), Servicios (M=6.49, DT=.67), CC. Sociales (M=6.32, DT=0.67) y Educación (M=6.25, DT=0.70) que en el alumnado de Ingeniería (M=6.09, DT=0.75) e Informática (M=6.00, DT=1.04). Con relación al tamaño del efecto, según la eta cuadrado parcial ($\eta^2_p=0.068$), las diferencias entre los subgrupos fueron de tipo medio.

En lo que se refiere a la motivación para la movilidad relacionada con la **experiencia de viajar**, no existen diferencias estadísticamente significativas entre los subgrupos de las distintas variables.

Se pueden resumir las diferencias significativas señaladas en las motivaciones para la movilidad haciendo referencia al *género* y al *área de estudio*. Así, las mujeres presentan mayores puntuaciones en motivaciones académicas y los alumnos de Humanidades, ADE y Derecho, y Servicios presentan mayores valores en motivaciones vivenciales.

4.3. VALORACIONES DE LA MOVILIDAD

En este apartado se exponen las principales valoraciones realizadas sobre la experiencia de movilidad proveniente de los datos recogidos en los cuestionarios y en las entrevistas en profundidad, con respecto a aprendizajes percibidos, influencia en el ámbito profesional y personal y valoración general.

4.3.1. APRENDIZAJES PERCIBIDOS DURANTE LA MOVILIDAD

4.3.1.1. PRINCIPALES APRENDIZAJES

A partir de los datos recogidos se puede observar (Tabla 18) que los principales aprendizajes que han realizado al estudiar en el extranjero se relacionan con aspectos interculturales, tales como hacer amistades internacionales (M=6.5, DT=.93), ampliar los conocimientos interculturales (M=6.3, DT=.89), y sentirse más internacional (M=5.8, DT=1.53).

Cabe señalar otros aspectos relacionados con la propia capacidad personal tales como adquirir más autonomía (M=6.3, DT=.95) y más confianza en uno mismo (M=6.0, DT=1.17). En menor medida, se valoraron aspectos como el sentimiento internacional, las amistades con personas locales, los conocimientos académicos, los deseos de aprender y las posibilidades de conseguir un trabajo.

Tabla 18
Influencia de la estancia en el extranjero

ÍTEMS	M	DT
Hice amistades internacionales	6,5	0,93
Amplíé mis conocimientos interculturales	6,3	0,89
Adquirí más autonomía	6,3	0,95
Mejoré mis conocimientos en el idioma del país de destino	6,1	1,54
Adquirí más confianza en mí mismo	6,0	1,17
Me sentí más internacional	5,8	1,53
Hice amistades con personas locales	5,8	1,47
Amplíé mis conocimientos académicos	5,7	1,26
Se intensificaron mis deseos de aprender	5,6	1,43
Aumentaron mis posibilidades de conseguir un trabajo	5,5	1,51
Aumentaron mis aspiraciones profesionales	5,5	1,38
Mejoraron mis habilidades de aprendizaje	5,5	1,35
Mejoré mis conocimientos de otros idiomas	5,5	1,82
Aumentaron mis posibilidades de conseguir un trabajo en el extranjero	5,5	1,53
Me hice más emprendedor	5,3	1,61
Me sentí más europeo	5,2	1,85
Mejoré mi capacidad de trabajo en equipo	5,2	1,39
Amplíé mis conocimientos del mercado laboral	4,8	1,57
Recabé material para mi tesis	2,9	1,95

Nota: (1 Totalmente en desacuerdo - 7 Totalmente de acuerdo)

4.3.1.2. IDENTIFICACIÓN DE FACTORES DE APRENDIZAJE PERCIBIDO

Tras observar las valoraciones de los estudiantes y con el fin de describir los factores más relevantes que explican los principales aprendizajes percibidos derivados de la estancia en el extranjero, se realizó un análisis estadístico de tipo multivariante, que resumió las variables observadas en una serie reducida de factores comunes.

Así, se procedió a realizar en primer lugar un análisis de la adecuación de la muestra. El índice Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) verificó la adecuación de los datos para el análisis, KMO=.824 (“muy bueno” según Field, 2009). El test de esfericidad de Bartlett $\chi^2(171)=1911,930$, $p < 0.001$, indicó que las correlaciones entre los ítems eran suficientemente grandes para que se pudiera aplicar el Análisis Factorial.

Tras este paso, se realizó la Extracción de factores; con este fin se realizó un análisis inicial para obtener los valores propios de cada componente en los datos. Se eligieron los primeros tres componentes que tienen valores propios por encima de 1 y en conjunto explicaban el 50.9% de la varianza. El gráfico de sedimentación mostró una inflexión que justificó retener estos mismos tres componentes.

Tabla 19

Varianza total explicada de los factores sobre aprendizajes percibidos de la movilidad

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	6,082	32,012	32,012	6,082	32,012	32,012	3,623	19,070	19,070
2	1,819	9,572	41,584	1,819	9,572	41,584	3,310	17,423	36,494
3	1,774	9,337	50,920	1,774	9,337	50,920	2,741	14,427	50,920

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

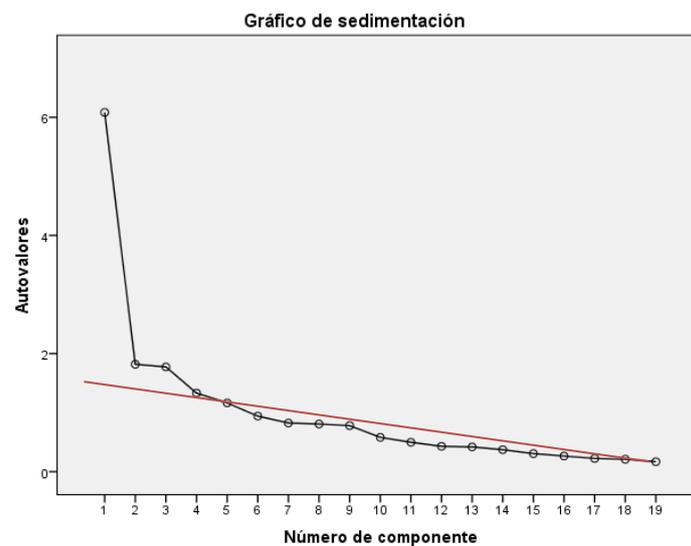


Figura 24. Gráfico de sedimentación de los factores sobre aprendizajes percibidos de la movilidad

El análisis de componentes principales (ACP) de los 19 ítems se realizó con un método de rotación ortogonal (VARIMAX). La siguiente tabla muestra la matriz de componentes tras la rotación. Los ítems que se agruparon en los mismos componentes sugirieron afinidades que se definieron como aspectos personales (en el componente 1), aspectos profesionales (en el componente 2) y aspectos interculturales (en el componente 3).

Tabla 20

Matriz de componentes rotados de los factores sobre aprendizajes percibidos de la movilidad

	Componente		
	1	2	3
Adquirí más autonomía	.778	-.067	.091
Adquirí más confianza en mí mismo	.767	.066	.125
Me hice más emprendedor	.721	.236	.074
Se intensificaron mis deseos de aprender	.576	.247	.411
Mejoré mi capacidad de trabajo en equipo	.561	.533	.041
Mejoraron mis habilidades de aprendizaje	.543	.517	.115
Amplíé mis conocimientos académicos	.447	.398	-.016
Hice amistades con personas locales	.376	.206	.235
Aumentaron mis posibilidades de conseguir un trabajo	.025	.801	.247
Aumentaron mis posibilidades de conseguir un trabajo en el extranjero	-.024	.735	.352
Amplíé mis conocimientos del mercado laboral	.231	.641	.338
Aumentaron mis aspiraciones profesionales	.371	.613	.328
Recabé material para mi tesis	.052	.554	-.129
Mejoré mis conocimientos de otros idiomas	.255	.340	-.061
Me sentí más internacional	.031	.004	.865
Me sentí más europeo	.017	.124	.830
Amplíé mis conocimientos interculturales	.507	.030	.546
Hice amistades internacionales	.327	.033	.494
Mejoré mis conocimientos en el idioma del país de destino	.052	.156	.262

Nota: Método de extracción: Análisis de componentes principales

Después de la factorización se procedió a analizar la fiabilidad de las dimensiones utilizando el coeficiente alfa de Cronbach (α) siguiendo las consideraciones de Field (2009). Tal y como se ha mencionado en el capítulo metodológico, el resultado para la escala conformada por los 19 ítems fue de 0.860; esto nos indica una confiabilidad de consistencia interna adecuada. Además, se procedió a realizar un análisis de la subescalas profesionales e interculturales que mostraron una fiabilidad adecuada ($\alpha = .827, .750, .651$)

En síntesis, podemos indicar que son tres los principales factores que agrupan los diferentes aprendizajes adquiridos durante la estancia en el extranjero, que son los siguientes, ordenados según el poder explicativo de la variabilidad (tabla 19):

- Aspectos Personales: autonomía, confianza en uno mismo, emprendizaje, capacidad de trabajo en equipo, habilidades de aprendizaje,...
- Aspectos Profesionales: posibilidades de conseguir un trabajo, conocimiento del mercado laboral, aspiraciones profesionales, conocimientos de otros idiomas,...

- Aspectos Interculturales: sentimiento internacional-europeo, conocimientos interculturales, amistades internacionales,...

4.3.1.3. FACTORES INFLUYENTES EN LOS APRENDIZAJES PERCIBIDOS

Tras la identificación de los aprendizajes percibidos durante la experiencia de movilidad, se indagó sobre la diferenciación de dichos aprendizajes en función de variables sociodemográficas, tales como residencia actual, situación laboral, sexo, titulación y área de estudio.

Para realizar este contraste se utilizó un análisis comparativo de medias mediante una prueba t para muestras independientes y ANOVA con las variables mencionadas, estableciendo un nivel de confianza del 95% (0.05). Según los resultados (Tabla 21) se han encontrado diferencias estadísticamente significativas en algunas de las variables.

Tabla 21
Medias de las puntuaciones factoriales en función de variables de identificación y académicas

	N	Aspectos personales		Aspectos profesionales		Aspectos interculturales		
		M	DT	M	DT	M	DT	
Sexo	Hombre	74	4,75*	0,74	4,92	1,06	5,98	0,97
	Mujer	157	5,06*	0,79	4,94	1,11	5,98	0,87
Titulación	Grado	109	4,92	0,82	4,82	1,09	5,90	0,95
	Máster	118	4,99	0,76	5,03	1,09	6,05	0,87
	Doctorado	4	4,81	0,75	5,29	1,26	6,05	0,75
Área de estudio	Educación	4	5,41	0,51	4,54	0,57	6,30	0,50
	Art y Hum.	18	5,30	0,63	4,69	1,25	6,40	0,59
	CC Soc.	43	4,97	0,86	4,64	1,28	5,86	1,03
	Inform.	12	4,88	0,74	5,06	0,95	5,60	0,72
	ADE y Der.	84	4,89	0,82	4,95	1,09	6,02	0,91
	Ingeniería	46	4,85	0,75	5,16	0,86	5,95	0,96
	Dep., Salud	2	5,50	0,88	5,00	1,41	5,70	0,14
	Servicios	21	5,10	0,71	5,29	0,98	5,94	0,84
Resid	Extranjero	51	5,18*	0,67	5,21	1,01	6,16	0,92
	Nacional	180	4,90*	0,81	4,86	1,11	5,93	0,90
Des	No	214	4,97	0,76	4,99*	1,08	6,01	0,90
	Si	17	4,82	1,08	4,30*	1,08	5,56	0,90

Nota: * Es significativa al 5% (p < .05).

Así, por un lado se percibe un aprendizaje distinto en **aspectos personales** (autonomía, confianza en uno mismo, emprendizaje, habilidades,...) según:

- el género ($t=-2.906$, $p<.00$), siendo mayor en mujeres ($M=5.06$, $DT=0.79$) que en hombres ($M=4.75$, $DT=0.74$). Con relación al tamaño del efecto, las diferencias entre los grupos fueron pequeñas ($d= 0.40$).
- la residencia actual ($t=-2.271$, $p=.02$), siendo mayor en los estudiantes egresados que residen en el extranjero ($M=5.18$, $DT=0.67$) que en aquellos que viven en nuestro país ($M=4.90$, $DT=0.81$). Con relación al tamaño del efecto, las diferencias entre los grupos fueron pequeñas ($d= 0.35$).

Por otro lado, el aprendizaje de **aspectos profesionales** es percibido de forma diferente según la situación laboral ($t=6.324$, $p=.013$). Más concretamente, los participantes que estaban desempleados ($M=4.30$, $DT=1.08$) tenían una valoración menor que aquellos que tenían empleo ($M=4.99$, $DT=1.08$). Con relación al tamaño del efecto, las diferencias entre los grupos fueron moderadas ($d= 0.63$).

En lo que se refiere al aprendizaje de **aspectos interculturales**, no existen diferencias estadísticamente significativas entre los subgrupos de las distintas variables.

Estas diferencias llevan a pensar que la percepción de los aprendizajes derivados de una experiencia de movilidad está de alguna forma asociada al género y a la situación residencial y laboral.

4.3.1.4. INFORMACIÓN CUALITATIVA SOBRE APRENDIZAJES PERCIBIDOS

Para profundizar en el análisis de dichas percepciones, se recabó posteriormente más información para responder desde una mirada comprensiva a la pregunta de investigación que nos ocupa, esto es, qué percepción tienen los estudiantes y los expertos consultados en esta fase respecto a los aprendizajes realizados durante la movilidad. A continuación se presentan las ideas recogidas de la interpretación de la información proveniente del análisis de las entrevistas de los alumnos y expertos.

4.3.1.4.1. LOS APRENDIZAJES PERCIBIDOS SEGÚN LOS ESTUDIANTES

A partir del análisis y la interpretación de la información recogida de los estudiantes se ha observado la importante influencia que ha tenido en su vida la experiencia Erasmus. Por un lado, las personas que previamente a la experiencia Erasmus se sentían motivadas a conocer mundo y tenían afición por viajar, reforzaron sus convicciones. Por otro lado, aquellas personas sin esa motivación previa, con la salida al exterior descubrieron los beneficios de la movilidad.

En síntesis, los principales aprendizajes de los programas de movilidad expresados por los participantes se pueden resumir en dos:

- En primer lugar un desarrollo de una serie de competencias, aptitudes y habilidades como son: el trabajo en equipo, la empatía, la orientación al cliente, la negociación, la flexibilidad, la capacidad de adaptación, el conocimiento de idiomas, el esfuerzo y compromiso, la toma de decisiones, la gestión el tiempo, los aspectos interculturales y la especialización.

“paciencia, mejor entendimiento, manejo de idiomas y relaciones, mejor gestión del tiempo etc...todo ello mejoró en el Erasmus” (P17).

- En segundo lugar, las personas participantes coinciden en expresar un cambio en sus valores (libertad, maduración personal) como consecuencia de su experiencia de movilidad y subrayan que el impacto sucede más en el plano vital que en el académico.

“Aprendí de la gente, ..., y por supuesto crecí ... creo que volví siendo una persona más libre, y que con el tiempo he ido madurando más y más aquella experiencia hasta el punto de verla con un escalón de distancia y ser consciente de lo mucho que me ha aportado como persona” (P12).

4.3.1.4.2. LOS APRENDIZAJES PERCIBIDOS SEGÚN LOS EXPERTOS

Respecto a la opinión de los expertos, estos apuntan que en la realidad actual de internacionalización de las universidades, la experiencia internacional se puede vivir también en la propia universidad pero insisten en que sigue siendo importante la movilidad de carácter presencial.

En este sentido, los expertos tienen el convencimiento de que los estudiantes son conscientes del cambio que experimentan, pero no tanto al terminar la movilidad, sino a medio-largo plazo, es decir los aprendizajes se perciben con el tiempo

“con el tiempo cuando hablas con ellos, si te das cuenta que lo van viendo y que realmente existe” (E5)

La naturaleza del cambio se produce en dos sentidos, en primer lugar hacia uno mismo (madurez y crecimiento personal, autonomía e independencia) y también hacia los demás (mayor tolerancia, respeto y sociabilidad hacia las personas y las culturas)

Este aprendizaje de los estudiantes no sólo está determinado por la propia movilidad en sí, sino también por el grado de implicación del alumno en esa movilidad. Es decir, una mayor implicación en términos de integración, de contacto y relación con otras personas, supone un mayor aprovechamiento de la experiencia en términos de aprendizaje en habilidades sociales.

Según relatan los expertos entrevistados, la movilidad tiene un carácter pedagógico a través del aprendizaje basado en la experiencia, que no puede ser sustituido por el aprendizaje online.

“hay una experiencia que es el trabajo en equipo..., no solamente el trabajo sino la vida social, la vivencia con otra gente,... que ésa no la vas a vivir de otra manera” (E7)

“cosas que uno no puede aprender estando en su casa, desafíos que no tiene” (E2)

4.3.1.4.3. EL PROCESO DE ADQUISICIÓN DE LOS APRENDIZAJES

Las explicaciones y razonamientos que sobre los aprendizajes ofrecen los participantes ayudan a comprender no sólo cuáles son, sino también cómo se producen o qué factores los condicionan.

En este sentido, las principales razones que enuncian los participantes sobre la adquisición de los aprendizajes se concentran en tres aspectos fundamentales: el cambio en la capacidad de observar el mundo (*“la realidad”*), la mayor confianza en uno mismo (*“no tener miedo”*) y la capacidad de superar retos y dificultades. Cuando relatan este proceso utilizan

metáforas como la visión (“los ojos”) y la apertura (“la mente”), para describir el cambio de mentalidad experimentado tras la experiencia Erasmus.

“el Erasmus me hizo ver que era una posibilidad real (salir al extranjero)” (P21)

“me ha abierto los ojos y me ha facilitado la visión de futuro” (P17)

“me ha abierto la mente y ayudado a quitar el miedo de salir a buscar trabajo en el extranjero” (P10)

Este proceso de cambio actúa principalmente en dos ámbitos:

- La autonomía personal: ser uno mismo el responsable de las decisiones con respecto a su vida diaria

“Aprendí a vivir de forma independiente (hasta entonces había vivido con mis padres)” (P8)

“No había tenido la posibilidad de vivir un año fuera de mi casa (de casa de mis padres), ni tampoco de vivir en otro país. Aprendí a ser independiente, a no tener miedo a estar solo en muchos momentos” (P3)

“Lo que más aprendes es valerte por ti mismo, desde elegir donde vivir, con quien, cocinar, etc.” (P14)

- La convivencia intercultural: la convivencia con personas de diferentes partes del mundo.

“Aprendí a convivir con personas de todo el mundo y por lo tanto aprendí a entender mejor a otras culturas” (P8)

“Aprender a relacionarme con personas con las en un principio había un gran choque cultural.” (P20)

“me sirvió para darme cuenta de que el mundo era mucho más que tus amigos de toda la vida en tu pequeño pueblo cerca de Bilbao” (P21)

Tanto la autonomía personal como la convivencia intercultural cultural son los aspectos más valorados y en los que más coinciden todos los participantes cuando describen el proceso de cambio que produce la experiencia Erasmus.

4.3.1.5. SÍNTESIS DE LOS APRENDIZAJES PERCIBIDOS

En resumen, el análisis conjunto de los resultados expuestos en este apartado estructuran los principales aprendizajes en tres aspectos: personales, profesionales e interculturales (Tabla 22). Sobre los aprendizajes personales y su relación con las variables sociodemográficas, cabe destacar las variables:

- *género*, con un mayor aprendizaje en aspectos personales por parte de las mujeres
- *lugar de residencia*, con un mayor aprendizaje personal por parte de los estudiantes egresados que residen en el extranjero
- *situación laboral*, con un menor aprendizaje profesional por parte de los estudiantes egresados que se encuentran desempleados.

Tabla 22
Resumen de evidencias sobre los aprendizajes percibidos

Evidencias Cuantitativas	Evidencias Cualitativas
<p>Aprendizajes en tres dimensiones de la persona:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Aspectos Personales: autonomía, confianza en uno mismo, emprendizaje, capacidad de trabajo en equipo, habilidades de aprendizaje,... - Aspectos Profesionales: posibilidades de conseguir un trabajo, conocimiento del mercado laboral, aspiraciones profesionales, conocimientos de otros idiomas,... - Aspectos Interculturales: sentimiento internacional-europeo, conocimientos interculturales, amistades internacionales,... 	<p>Aprendizajes percibidos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Académicos: aumento de competencias, aptitudes y habilidades (el trabajo en equipo, la empatía, la orientación al cliente, la negociación, la flexibilidad, la adaptación, el conocimiento de idiomas, el esfuerzo y compromiso, la toma de decisiones, la gestión el tiempo,...) - Vitales: cambio en los valores, hacia uno mismo (madurez y crecimiento personal, autonomía e independencia) y hacia los demás (mayor tolerancia, respeto y sociabilidad hacia las personas y las culturas)

Desde la percepción de los participantes, poniendo mayor énfasis en aprendizajes del plano vital que del académico (Tabla 22), se incluyen una serie de aprendizajes percibidos que producen un aumento de competencias, aptitudes y habilidades, tales como el trabajo en equipo, la empatía, la orientación al cliente, la negociación, la flexibilidad, la capacidad de adaptación, el conocimiento de idiomas, el esfuerzo y compromiso, la toma de decisiones y la gestión el tiempo.

Además, cabe señalar para la comprensión de este fenómeno que el carácter pedagógico de la movilidad es descrito como un aprendizaje basado en la experiencia, que actúa principalmente en dos ámbitos: la autonomía personal (ser uno mismo el responsable de las decisiones con respecto a su vida diaria) y la convivencia intercultural (vivir con personas de diferentes partes del mundo).

4.3.2. INFLUENCIA DE LA MOVILIDAD EN EL ÁMBITO PROFESIONAL Y MOVILIDAD POSTERIOR

En este apartado se exponen los principales resultados sobre la influencia percibida de la movilidad en el recorrido profesional de los estudiantes egresados.

4.3.2.1. INFLUENCIA EN EL ÁMBITO PROFESIONAL

A partir de los datos recogidos por medio del cuestionario se puede observar (Tabla 23) los principales aspectos que influyen en la carrera profesional de los egresados. Tres de los más puntuados tienen que directa o indirectamente con aspectos vinculados con la movilidad: dominio de idiomas extranjeros (M=5.7, DT=1.82), experiencia internacional (M=5.0, DT=2.05) y participación en programas de movilidad (M=4.4, DT=1.94).

Tabla 23
Aspectos que han influido en tu profesión/puesto actual

ÍTEMS	M	DT
Estudios superiores	6,1	1,67
Dominio de idiomas extranjeros	5,7	1,82
Experiencia internacional	5,0	2,05
Movilidad Erasmus de estudios	4,4	1,94
Familia /amigos	2,6	2,05
Otros programas de movilidad	2,4	2,13
Movilidad Erasmus de prácticas	2,3	1,96

Nota: 1 Poco importante – 7 Muy importante

A partir de la interpretación de la información recogida por medio de las entrevistas en profundidad se confirma la gran influencia de la experiencia Erasmus en el ámbito profesional. Así, han percibido mejores perspectivas de empleo y más ofertas de empleo debido a la mejora de su formación.

“Aunque la experiencia no me ayudó de manera directa a encontrar empleo, indirectamente mejoró mis habilidades y competencias (adaptación, flexibilidad, responsabilidad...) para acceder al mismo” (P16)

Esta situación es descrita desde dos posiciones diferentes. Por un lado, la de los participantes en la movilidad y, por otra, la de los expertos consultados.

- **Los estudiantes egresados** señalaron el empleo como la consecuencia más destacable de la experiencia Erasmus. Así, la mayoría estableció una relación entre las oportunidades de trabajo y la participación en el Programa Erasmus mediante la mejora de sus competencias.

Además, apuntaron otros aspectos aprendidos o entrenados durante la movilidad que influyen de forma positiva en las perspectivas de empleo, tales como las redes de contactos profesionales, el perfil internacional del trabajador y las relaciones públicas.

“La experiencia Erasmus me valió para adquirir habilidades que he empleado y empleo en mi vida laboral como por ejemplo la sociabilidad para establecer contactos o la empatía con gente de culturas diferentes” (P19)

- **Los expertos en movilidad y empleo** consultados pusieron en relación el efecto de la experiencia Erasmus con la situación actual en España en cuanto a la emigración juvenil al exterior. En este sentido, diferencian a los Erasmus de otros perfiles de trabajadores

“no es gente que esté huyendo de aquí porque no hay empleo sino que tiene interiorizado ya, que si has estudiado tienes que pasar un periodo de trabajo fuera de España” (E8)

Existe un gran consenso entre los expertos en cuanto a tres aspectos sobre el efecto de la experiencia Erasmus en el ámbito profesional:

1. *La alta valoración del programa por parte de los empleadores*, debido al actual contexto económico y a sus demandas específicas derivadas del proceso de internacionalización de la economía. La realización de una experiencia de movilidad internacional es un aspecto que tienen en cuenta los empleadores a la hora de seleccionar entre los aspirantes. Lo definieron como una ventaja: “un plus”, “la diferencia”.

“Sí, ayuda a conseguir trabajo, en algunos casos es la diferencia entre dos candidatos” (E1)

“...el haber sido estudiante Erasmus es claramente un plus en los procesos de selección” (E9)

2. *Los requisitos del mercado laboral actual.* Así, la internacionalización y el conocimiento de idiomas no fue catalogado como un mérito, sino como un requisito en el mercado laboral actual, y el Erasmus conformaría el aval necesario para estos requisitos.

“no es que lo valoren, es que lo mismo que dan por hecho que tienes la carrera terminada, dan por hecho que tienes el idioma y la capacidad para salir fuera,..., es la diferencia ahora” (E11)

En este sentido, los empleadores buscan trabajadores con perfiles mixtos, con conocimientos técnicos especializados y competencias sociales con una orientación internacional. En ese último aspecto es donde más influencia tiene la experiencia Erasmus. Los expertos enumeraron una serie de competencias muy valoradas en el mercado laboral: adaptabilidad a nuevos entornos, alto nivel de autonomía, la competencia de interculturalidad y la capacidad de trabajar en equipo.

Así, definieron a las personas que han realizado una movilidad internacional Erasmus como más empleables, ya que dicha movilidad se convierte en un mecanismo para obtener el perfil internacional del trabajador necesario en el mercado laboral actual.

3. *La existencia de un nicho de mercado específico de Erasmus* para determinados puestos o áreas de trabajo que las empresas buscan. En este sentido, los expertos constataron la existencia de programas específicos que ayudan a aquellas personas que han disfrutado de una experiencia Erasmus en la búsqueda de empleo (Ej: Recruiting Erasmus).

“suelen pedir que hayan tenido una experiencia Erasmus; es algo que piden muy habitualmente,..., sobre todo por el tema del idioma,... nos estamos acostumbrando a que nos digan: de entre los (ex) Erasmus...” (E5)

4.3.2.2. INFLUENCIA EN LA MOVILIDAD POSTERIOR

A partir de la interpretación de la información recogida por medio de las entrevistas en profundidad se ha observado también una gran influencia de la experiencia Erasmus en dos sentidos en la probabilidad de realizar una movilidad posterior. Esta situación es confirmada por los expertos consultados:

- se produce en las personas un cambio en la percepción del lugar de origen (se reduce en espacio, en oportunidades vitales, laborales,...)
- se afianza la afición a viajar al extranjero y conocer nuevos países y culturas.

“Se plantean mucho más allá el abrir sus fronteras para encontrar un trabajo, para solicitar un máster..., sus fronteras se amplían” (E6)

Esta mayor probabilidad de movilidad posterior solo disminuye cuando coexisten otros factores derivados de su situación personal actual (familia) y contractual (empleo estable).

Los expertos entrevistados explican esta mayor probabilidad de movilidad a través de los siguientes aspectos:

- Aumentan los elementos posibilitadores (enablings), principalmente mediante la red de contactos de tipo formal e informal, por ejemplo, a través de las redes sociales.

“Los contactos que se crean y las redes que provoca es uno de los temas más valorados por los estudiantes” (E3)

“ahora mismo es muy fácil crear este tipo de redes aunque no sean institucionalizadas o formales, sino una serie de redes más sociales,..., ¿a través de qué medios?, sin lugar a dudas la red” (E10)

- Se eliminan obstáculos, principalmente el miedo a salir al extranjero, y se produce un cambio en la percepción del espacio vital, laboral o académico.

“normaliza el salir del país y el poder vivir y trabajar en otro que no sea el tuyo” (E4)

“lo que antes se veía como una barrera casi insoslayable ahora se hace posible y cercano” (E9)

“tomaron la decisión de irse, por lo tanto ya la segunda vez, esa decisión saben que no es tan dramática” (E11)

Estos son los aspectos clave para comprender la probabilidad mayor de una movilidad posterior después de una experiencia erasmus.

4.3.2.3. SÍNTESIS DE LA INFLUENCIA PERCIBIDA EN EL AMBITO PROFESIONAL Y MOVILIDAD POSTERIOR

En resumen, los resultados expuestos apuntan de forma general los principales aspectos que explican la influencia de la movilidad tanto en el ámbito profesional como en la movilidad posterior (Tabla 24).

El efecto de la movilidad en el ámbito laboral produce a través de la mejora de formación y el desarrollo de competencias, una mayor red de contactos profesionales y un perfil de trabajador más demandado en el contexto económico y en el mercado laboral actual.

Tabla 24
Resumen de evidencias sobre las influencias percibidas

Evidencias Cuantitativas	Evidencias Cualitativas
<p>Influencias en dos ámbitos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ámbito Profesional: los principales aspectos que han influido en su carrera profesional tienen que ver con factores académicos (estudios superiores y dominio de idiomas extranjeros) así como con factores de movilidad (experiencia internacional y participación en programas de movilidad). - Movilidad posterior: Influencia en una mayor movilidad posterior debido a un mayor impacto en aspectos relacionados con la autonomía e iniciativa personal, y en aspectos interculturales 	<p>Influencias en dos ámbitos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ámbito Profesional: mayores perspectivas de empleo o unas mayores ofertas de empleo debido a varias razones <ul style="list-style-type: none"> - Mejora de formación y competencias - Mayor red de contactos profesionales - Perfil de trabajador más demandado en el contexto económico y en el mercado laboral actual. - Movilidad posterior: Influencia en una movilidad posterior debido a varias razones: <ul style="list-style-type: none"> - Aumento de elementos posibilitadores (enablings), red de contactos de tipo formal e informal - Eliminación de obstáculos y cambio en la percepción del lugar de origen

Así mismo, se constata una influencia en la movilidad posterior debido al aumento de elementos posibilitadores como la red de contactos de tipo formal e informal y la eliminación de obstáculos y el cambio en la percepción del lugar de origen.

4.3.3. VALORACIÓN GENERAL DE LA EXPERIENCIA DE MOVILIDAD ERASMUS POR PARTE DE LOS EGRESADOS

En este apartado se exponen los principales resultados sobre la valoración general de la experiencia de movilidad (Tabla 25).

Tabla 25
Valoración sobre la experiencia de movilidad

ITEMS	M	DT
Satisfacción general	6.7	0.68
Repercusión en una mayor movilidad posterior	6.3	0.94
Utilidad a la hora de encontrar empleo	5.6	1.48
Utilidad para adquirir habilidades de aprendizaje	6.0	1.11

Nota: 1 Poco satisfactoria/Nada útil - 7 Satisfactoria/Útil

Se valoró de forma muy satisfactoria la experiencia de movilidad académica internacional (M=6.7, DT=.68). Además, en opinión de los egresados esa experiencia tuvo una gran repercusión en una posterior movilidad no académica (M=6.3, DT=.94). La valoración sobre la utilidad de la estancia fue valorada positivamente en dos aspectos: la adquisición de competencias para aprender (M=6, DT=1.11) y el logro de un empleo (M=5.6, DT=1.48). Estos resultados confirman y resumen lo comentado en apartados anteriores de resultados.

Tras el análisis de la valoración general de la experiencia de movilidad, se ha indagado sobre la diferenciación de esta valoración en función de variables sociodemográficas, tales como residencia actual, situación laboral, sexo, titulación y área de estudio.

Para evaluar el grado de asociación o independencia entre estas variables se ha utilizado una comparación de las medias de la variable **valoración** en los diferentes grupos establecidos por las variables sociodemográficas, y se ha establecido un nivel de confianza del 95% (0.05).

Según los resultados (Tabla 26) sólo existen diferencias estadísticamente significativas ($t=4.41$, $p=.037$), en la *satisfacción general* entre los individuos que en el momento de responder el cuestionario tenían trabajo (M=6.7, DT=.63) y los que no (M=6.4, DT=.94). Con relación al tamaño del efecto, las diferencias entre los grupos fueron moderadas ($d= 0.53$).

Así mismo, con respecto a la valoración en la *repercusión en una posterior movilidad* sólo existen diferencias estadísticamente significativas ($t=15.46$, $p=0.00$) entre los individuos que viven actualmente en el extranjero (M=6.7, DT=.54) y los que residen en nuestro país (M=6.1, DT=1.03). Con relación al tamaño del efecto, las diferencias entre los grupos fueron moderadas ($d= 0.62$).

En lo que se refiere a la *utilidad de la movilidad para encontrar empleo*, existen diferencias estadísticamente significativas ($t=4.58$, $p=.033$) entre dos subgrupos diferenciados: aquellos que viven en el extranjero ($M=6.0$, $DT=1.46$) y los que viven en el país ($M=5.48$, $DT=1.56$). Con relación al tamaño del efecto, las diferencias entre los grupos fueron pequeñas ($d=0.33$).

Así mismo, hay diferencias significativas en esta variable ($t=13.61$, $p=.000$) entre los que están trabajando ($M=5.7$, $DT=1.46$) y los que se encuentran en situación de desempleo ($M=4.29$, $DT=1.76$). Con relación al tamaño del efecto, como se podía esperar, las diferencias entre los grupos fueron grandes ($d=0.93$).

Por último, respecto a la utilidad de la experiencia Erasmus para *adquirir habilidades para aprender* solo existen diferencias estadísticamente significativas ($t=8.592$, $p=.004$) en función del sexo, siendo las mujeres ($M=6.1$, $DT=1.08$) las que muestran una valoración mayor que los hombres ($M=5.6$, $DT=1.2$). Con relación al tamaño del efecto, las diferencias entre los grupos fueron pequeñas ($d=0.40$).

Tabla 26
Medias y desviaciones típicas de la escala de evaluación de la experiencia en el extranjero según variables sociodemográficas

	N	Satisfacción general		Repercusión movilidad		Utilidad empleo		Utilidad habilidades de aprendizaje		
		M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	
Sexo	Hombre	74	6,65	0,80	6,09	1,22	5,66	1,62	5,69*	1,22
	Mujer	157	6,77	0,58	6,43	0,82	5,56	1,52	6,15*	1,08
Titulación	Grado	109	6,68	0,73	6,28	1,09	5,44	1,57	5,85	1,30
	Máster	118	6,78	0,59	6,36	0,86	5,69	1,54	6,13	0,97
	Doctorado	4	6,75	0,50	6,50	1,00	6,75	0,50	6,50	0,58
Área de estudio	Educación	4	7,00	0,00	7,00	0,00	5,00	0,82	6,25	0,50
	Art y Hum.	18	6,94	0,24	6,06	1,16	5,00	1,78	6,17	0,79
	CC Soc.	43	6,49	0,94	6,30	1,01	5,14	1,78	6,05	1,21
	Inform.	12	6,83	0,39	6,67	0,65	5,92	1,83	5,17	1,80
	ADE y Der.	84	6,79	0,56	6,42	0,84	5,71	1,38	6,19	1,05
	Ingeniería	46	6,70	0,73	6,07	1,24	6,04	1,26	5,74	1,14
Dep., Salud	2	7,00	0,00	6,50	0,71	5,50	0,71	6,50	0,71	

Resid	Servicios	21	6,76	0,54	6,43	0,75	5,67	1,62	6,10	1,00
	Extranjero	51	6,80	0,60	6,78*	0,54	6,00*	1,46	6,24	1,14
	Nacional	180	6,71	0,67	6,19*	1,03	5,48*	1,56	5,94	1,13
Des	No	214	6,76*	0,63	6,34	0,98	5,70*	1,49	6,02	1,12
	Si	17	6,41*	0,94	6,18	0,88	4,29*	1,76	5,82	1,38

Nota: * Es significativa al 5% ($p < .05$).

Estas diferencias significativas señaladas en cuanto a las valoraciones sobre la experiencia de movilidad llevan a pensar que la satisfacción con la misma y su percepción de utilidad, en sus aspectos como la empleabilidad y la movilidad posterior, están de alguna forma asociadas a su situación personal. Es decir, aquellas personas con un empleo y que residen en el extranjero hacen unas valoraciones significativamente más positivas de la experiencia académica internacional que las personas que están en desempleo y que residen en nuestro país.

Por otro lado, las diferencias significativas en la valoración de la utilidad de la experiencia erasmus, parecen indicar que dicha percepción está de alguna forma asociada con el género, siendo las mujeres las que perciben una mayor utilidad orientada a aspectos formativos (adquirir habilidades de aprendizaje).

Capítulo 5

Discusión

“Construir conceptualmente la realidad es tanto como elaborar un mapa de la misma, mapa que no es la realidad ni su reflejo, pero que la representa, interpreta y hace inteligible. Y tal construcción existe siempre: o la hace la ciencia o la hace la ignorancia”

(Miguel Beltrán. La realidad social)

En este capítulo se presenta la discusión de los resultados a partir del marco teórico y empírico descrito. Así, el capítulo se ha organizado de acuerdo con las preguntas y objetivos de la investigación estructurándose en tres apartados:

- Las características de la movilidad académica
- Las motivaciones para realizar la experiencia erasmus
- Las valoraciones sobre la experiencia de movilidad
 - aprendizajes percibidos durante la movilidad
 - influencia de la movilidad en el ámbito personal y profesional
 - la valoración general sobre la experiencia de movilidad

5.1. LAS CARACTERÍSTICAS DE LA MOVILIDAD

La mayoría de participantes son mujeres, que han realizado una única movilidad académica internacional durante el Grado, geográficamente cercana (UK, Italia y Francia) y vinculada sobre todo a la importancia del inglés como lengua de estudio.

Estos resultados coinciden con el estudio llevado a cabo desde la Universidad Autónoma de Barcelona (Pineda, Moreno y Belvis, 2008, p. 372), en términos de género, edad, el número de estancias en el extranjero y los destinos de los estudiantes inscritos en los programas de movilidad Erasmus, y son coherentes con otros estudios del ámbito español, respecto a los países con los que interactuamos (UK, Italia y Francia) (Valle y Garrido, 2009).

Respecto a los antecedentes académicos de los estudiantes Erasmus, los resultados de estudios anteriores revelaron que los estudiantes móviles aún provenían de contextos socioeconómicos privilegiados y el bagaje académico familiar jugó un papel importante en la posibilidad de estudiar en el extranjero (CHEPS, INCHER y ECOTEC, 2008, p. 34). En este sentido, los alumnos egresados de nuestra investigación tienen una proporción menor (37,2%) a la proporción media (46%) de alumnos sin antecedentes académicos en los programas de movilidad establecida por otros estudios (Comisión Europea, 2014, p. 37). Esto quiere decir que el 73% de los alumnos provenían de familias en las que al menos un progenitor era titulado superior, lo que se explica también por el carácter privado de la Universidad de Deusto.

5.2. LAS MOTIVACIONES PARA REALIZAR LA EXPERIENCIA ERASMUS

Con respecto a las motivaciones para realizar una movilidad académica, los resultados agrupados en tres factores, ordenados de mayor a menor poder explicativo, muestran que los motivos son académicos, vivenciales y relacionados con la experiencia de viajar (Tabla 27).

Tabla 27
Resumen de motivaciones para la movilidad académica

Motivos Académicos	Motivos Vivenciales	Motivos relacionados con la experiencia de viajar
- el programa de estudios	- pasarlo bien	
- las recomendaciones de los profesores de la universidad	- hacer amistades internacionales	- la ciudad de destino
- ampliar conocimientos académicos	- disfrutar nuevas experiencias	- el país de destino
		- vivir en el extranjero

Estos resultados coinciden con el estudio llevado a cabo por Pineda, Moreno y Belvis (2007), en la medida que comparten que la participación en una experiencia académica internacional no sólo depende de las características personales de los estudiantes sino también de sus motivaciones académicas, vivenciales o relacionadas con el deseo de viajar.

Sin embargo, dichos autores mencionan cuatro factores principales: *motivos académico-profesionales* (aprendizaje de un idioma, mejorar el currículum, mejorar el expediente académico e interés por un programa específico), *motivos personales* (búsqueda de nuevas experiencia, romper con la rutina, búsqueda de autonomía, conocer gente, conocer otra cultura), *influencias* (actitud de la familia, nivel socioeconómico, influencia de los amigos) y *otros motivos* (tener referencias positivas, deseo de viajar, las ayudas económicas y la participación en otros programas) (Pineda et al., 2007,p.14)

De la misma forma, Cadavieco, Sevillano y Martínez (2015) también constataron la importancia como motivación de la vivencia de una experiencia internacional, así como los factores académicos y culturales.

Sin embargo, se considera que la propuesta de factores de esta investigación otorga mayor precisión a la percepción del alumnado participante en experiencias de movilidad académica ya que asigna las variables a cada uno de los factores según su contribución al mismo. Así, cabe señalar la aportación de esta tesis en el tratamiento de los datos y conformación de los factores. En este sentido, frente a unos factores determinados a priori propuesto por Pineda et al. (2008, p.368), en esta investigación se ha dado un paso más allá realizando un análisis estadístico de tipo multivariante, que permite explicar, según un modelo lineal, un conjunto extenso de variables observables mediante un número reducido de factores comunes (Calvo, 2006).

Así mismo, en esta investigación se ha profundizado en la descripción del comportamiento de los factores identificados ya que se han puesto en relación con las principales variables sociodemográficas de la muestra de estudiantes.

Las diferencias encontradas permiten afirmar que las mujeres presentan en mayor medida motivaciones académicas. Así, los resultados de *género* coinciden con la investigación cualitativa de Barraycoa y Lasaga (2012), en la medida que comparten las diferentes expectativas de hombres y mujeres respecto de la estancia internacional. En dicha investigación, el discurso femenino giraba en torno al aprovechamiento académico, mientras que el discurso masculino tenía su centralidad en el aspecto vivencial de la experiencia (Barraycoa y Lasaga, 2012, p. 8). Así, la presente investigación ha constatado de forma cuantitativa estas diferentes motivaciones con respecto al inicio de una experiencia de movilidad académica internacional.

Con respecto al *área de estudio* las diferencias encontradas permiten afirmar que para los estudiantes de Humanidades, ADE y Derecho, y Servicios las motivaciones son principalmente vivenciales.

Las diferencias en cuanto a *género* y *área de estudio* implica que deben ser tomadas en cuenta al orientar acciones para optimizar la estancia. Conviene considerarlas tanto al realizar la oferta de programas internacionales como a la hora de diseñar los talleres y

sesiones preparatorias, así como las actividades tras el regreso, tendentes a optimizar la experiencia para la empleabilidad.

En este sentido, por ejemplo, la especialización de los coordinadores de movilidad de cada facultad en las necesidades propias de su alumnado con respecto a su futura inserción laboral pueden ayudar revalorizar la experiencia Erasmus con fines académico-profesionales en las áreas de estudio donde las motivaciones son más de tipo vivencial.

5.3. LA VALORACION SOBRE LA EXPERIENCIA DE MOVILIDAD

5.3.1. APRENDIZAJES PERCIBIDOS DURANTE LA MOVILIDAD

Esta investigación ha permitido clasificar los principales aprendizajes percibidos por los estudiantes durante su experiencia de movilidad en tres grupos:

- Aspectos Personales: autonomía, confianza en uno mismo, emprendizaje, capacidad de trabajo en equipo, habilidades de aprendizaje,...
- Aspectos Profesionales: posibilidades de conseguir un trabajo, conocimiento del mercado laboral, aspiraciones profesionales, conocimientos de otros idiomas,...
- Aspectos Interculturales: sentimiento internacional-europeo, conocimientos interculturales, amistades internacionales,...

Estos aprendizajes coinciden con los beneficios de las experiencias de vida en el extranjero identificadas en estudios anteriores (Murphy-Lejeune, 2002; Gürüz, 2008; King et al., 2011) y también en las distintas evaluaciones, realizadas por la Comisión Europea como el proyecto VALERA (2006), el estudio *The Impact of Erasmus on European Higher Education: Quality, Openness and Internationalisation* (2008), el informe *Youth on the Move* (2011) y el estudio *The Erasmus Impact Study* (2014).

En dichos estudios los participantes valoran la experiencia Erasmus en términos de aprendizaje de tipo personal y profesional. Los beneficios que reporta la experiencia académica internacional han sido también mencionados en las diferentes iniciativas de la Comisión Europea como *Youth on the Move* y el propio programa Erasmus +, enmarcado en

la estrategia *Europa 2020*, en la estrategia *Educación y Formación 2020* y en la estrategia *Rethinking Education*. Así, en estas iniciativas el mensaje transmitido es que el realizar una estancia académica internacional durante la educación superior tiene un impacto positivo en varios aspectos del desarrollo personal y profesional.

Esta investigación confirma estos aprendizajes que algunos autores definen como habilidades necesarias para el mercado global (Brooks y Waters, 2009), habilidades multidisciplinares (Lindberg, 2009, p.355), competencias lingüísticas, culturales, interculturales, personales, interpersonales y profesionales y transversales (Morón, 2009, p. 183) o como el informe *Youth on the Move* (2011) donde se habla de competencia lingüística, conocimiento de otras culturas, capacidad para adaptarse a situaciones nuevas, adquisición de habilidades profesionales, destrezas de relación interpersonal y conocimientos académicos (Comisión Europea, 2011c, p.5).

Los resultados de esta investigación también se han comparado (Moro, Villardón, Guereño, Arruti y Elexpuru, 2014) con los resultados de la encuesta Eurobarómetro (Comisión Europea, 2011b), observándose que la experiencia de los estudiantes Erasmus de UD comparte beneficios similares con los egresados españoles.



Figura 25. Beneficios más importantes de una estancia prolongada en el extranjero (España / Educación superior). Elaboración propia a partir de Flash Eurobarómetro 319b - mayo 2011

De una manera más detallada se observa que los egresados españoles en su conjunto valoran sobre todo el impacto en la mejora de las habilidades de lenguas extranjeras y las oportunidades de empleo subsiguiente (Figura 25). Además de los aspectos mencionados, los alumnos Erasmus de la UD valoran las amistades internacionales, la conciencia intercultural y la creciente autonomía personal como los principales beneficios de su experiencia de movilidad (Tabla 18, Capítulo 4).

Por otra parte, esta investigación también coincide con otros estudios (Barraycoa y Lasaga, 2012; Comisión Europea, 2014), en analizar los aprendizajes realizados desde el punto de vista competencial. Sin embargo, no se comparte la misma clasificación de competencias de dichos autores en *competencia instrumental*, *soft skills* y *competencia intercultural* (Barraycoa y Lasaga, 2012, p. 5) o tolerancia a la ambigüedad, curiosidad, confianza, serenidad, decisión y vigor (Comisión Europea, 2014, p. 15).

A diferencia de otras investigaciones (Comisión Europea, 2014) que se han centrado en estudiar el impacto de la experiencia erasmus a través de mediciones de rasgos de la personalidad antes y después de períodos de intercambio en el extranjero para intentar cuantificar su variación, esta investigación ha pretendido un enfoque más descriptivo-cualitativo. Esto es, se ha buscado la comprensión de los mecanismos que operan en la experiencia de movilidad desde la narración de la experiencia de los participantes y los expertos, en la línea de otro tipo de estudios (Murphy-Lejeune, 2002).

Así, se ha descrito la movilidad como un aprendizaje basado en la experiencia y en dos ámbitos principales:

- la autonomía personal, ser uno mismo el responsable de las decisiones con respecto a su vida diaria
- la convivencia intercultural, cohabitar con personas de diferentes partes del mundo

Así, la triple dimensión de los aprendizajes propuesta en esta investigación (personales, profesionales e interculturales) permite precisar en mayor medida que estudios previos

(Brooks y Waters, 2009; Lindberg, 2009; Morón, 2009, Comisión Europea, 2011; Barryco y Lasaga, 2012; Comisión Europea, 2014) la percepción del alumnado participante en experiencias de movilidad académica al basarse en un análisis mixto (cuantitativo multivariante y narrativo) y no tanto descriptivo como sucede en las investigaciones mencionadas.

En esta investigación se ha realizado además un análisis de la asociación entre los factores y las principales variables sociodemográficas. Así, se han constatado diferencias que permiten afirmar que la percepción de los aprendizajes derivados de una experiencia de movilidad está asociada al género y a la situación residencial y laboral. En este sentido, los aprendizajes de tipo personal son más valorados por los egresados que viven en el extranjero y las mujeres. En este último caso, las mujeres valoran de forma diferente que los varones la relación entre la experiencia internacional y los aprendizajes de tipo personal (autonomía, confianza en una misma, emprendizaje, capacidad de trabajo en equipo, habilidades de aprendizaje).

En síntesis, los resultados constatan que la práctica totalidad de los participantes califican la estancia como una oportunidad de madurar y progresar en el terreno personal. Esta percepción de los aprendizajes adquiridos de la experiencia erasmus pone de manifiesto la necesidad de poner en valor el gran efecto capacitador del programa Erasmus (Pausà, 2014) e implica que las universidades deben generar protocolos que faciliten y potencien la toma de conciencia de las competencias que tiene el estudiante y las que puede desarrollar cuando se inscribe en el programa.

En este sentido, por ejemplo, la transmisión de información de los responsables de movilidad de las universidades (coordinadores de movilidad, responsables de *outgoings*), así como proposiciones concretas de los profesores y tutores a los estudiantes con respecto a las capacidades que pueden desarrollar si se inscriben en el programa, pueden ayudar a una mejor difusión del mismo y de los beneficios que puede aportar al alumnado.

5.3.2. INFLUENCIA DE LA EXPERIENCIA ERASMUS EN EL ÁMBITO PROFESIONAL Y EN LA MOVILIDAD POSTERIOR

Se puede afirmar que los resultados de esta investigación son coherentes con otros estudios precedentes (Bracht et.al, 2006; Brooks y Waters 2009; Lindberg 2009, Parey y Waldinger 2010; Teichler, 2011; CHEPS, INCHER y ECOTEC, 2008; Comisión Europea, 2011 y 2014) que señalan los ámbitos profesional y la movilidad posterior como los principales aspectos sobre los que se produce la influencia de la movilidad.

Ámbito profesional

Se trata del ámbito más evaluado y estudiado en las investigaciones precedentes. En la presente investigación se ha constatado una relación entre las oportunidades de trabajo y la participación en el Programa Erasmus mediante la **mejora de las competencias** de los estudiantes.

Estos resultados son coherentes con los obtenidos en el informe VALERA (Bracht et.al, 2006), donde se reconocía que los Erasmus estaban en mejor situación a la hora de buscar empleo y se explicaba cómo la movilidad de estudiantes tiene un impacto positivo en el valor profesional de los mismos, entendiendo por valor profesional “la mejora de las competencias, una transición con menos problemas al mundo laboral, y la probabilidad de trabajar en un entorno de trabajo internacional” (p. 83).

Este resultado coincide también con otros estudios de ámbito europeo (CHEPS, INCHER y ECOTEC, 2008; Comisión Europea, 2011) que señalan que aunque no se puede encontrar un impacto explícito de las experiencias en el extranjero en el éxito en las carreras, se puede afirmar su utilidad para conseguir trabajo después de la graduación. Así, los empleadores a menudo lo señalan como una ventaja sobre otros candidatos. (CHEPS, INCHER y ECOTEC, 2008, p.10). Por lo que, mejora las oportunidades para la obtención de un empleo (Comisión Europea, 2011, p.5).

Respecto al **aumento de la empleabilidad** de los egresados, los estudios precedentes muestran que los principales medios para lograrla son la adquisición de habilidades

necesarias para el mercado global (Brooks y Waters, 2009), o la adquisición de habilidades multidisciplinares (Lindberg, 2009, p. 355). En este sentido, esta investigación añade dos aspectos señalados por los expertos en empleabilidad e inserción laboral: una mayor red de contactos profesionales y un perfil de trabajador más demandado en el contexto económico y en el mercado laboral actual (perfiles mixtos, compuestos por unos conocimientos técnicos especializados y unas competencias sociales con una orientación internacional).

Estudios previos han estudiado el impacto de la movilidad en la empleabilidad. Por ejemplo en el informe VALERA, “79% de los expertos encuestados creían que los estudiantes móviles tenían más probabilidades de ser seleccionados o considerados por los empleadores y el 54% opinaban que los que han sido estudiantes Erasmus conseguirían un empleo tras su graduación antes que los estudiantes no móviles” (Bracht et.al, 2006, p.24). El *Erasmus Impact Study* (Comisión Europea, 2014) constata con datos objetivos de seguimiento que los titulados con experiencia de movilidad tenían la mitad de probabilidades de sufrir desempleo de larga duración en comparación con quienes no habían estudiado o se habían formado en el extranjero y, cinco años después de su graduación, su tasa de desempleo era un 23 % inferior (Comisión Europea, 2014, p. 18).

En esta línea, se ha realizado una comparación de los datos obtenidos en nuestra investigación y la Encuesta de Inserción Laboral de Titulados Universitarios Deusto con el fin de determinar si los alumnos de nuestra muestra también tienen **una situación laboral mejor** a la media general de estudiantes egresados. Con este fin, se han utilizado las Encuestas de Inserción Laboral de Titulados Universitarios Deusto realizadas tres años después de la graduación por Lanbide (Servicio Vasco de Empleo) a los alumnos graduados en los años 2008-11.

Así, se puede observar en la tabla comparativa (Tabla 28) cómo las tasas de empleo son más altas en los estudiantes Erasmus egresados que en los titulados egresados de Deusto, el mayor porcentaje de empleos de tipo directivo y el menor porcentaje de puestos cualificados o administrativos durante el período examinado (2008-11).

Tabla 28
Resumen comparativo de indicadores de empleo años 2008-11

INDICADORES MERCADO LABORAL DE JÓVENES GRADUADOS		2008		2009		2010		2011	
		UD	MUEST	UD	MUEST	UD	MUEST	UD	MUES
Tasa de empleo		81.7%	100%	78.3%	93.3%	80.4%	94.7%	76.1%	88.2%
Puesto trabajo actual	Directivo	6%	28.6%	6.2%	21.4%	10.9%	11.1%	16.6%	19.5%
	Trabajador Cualificado	81%	71.4%	82.6%	71.4%	79.3%	77.8%	74.2%	73.3%
	Administr.	13%	0.0	10.9%	7.1%	9.5%	5.6%	8.9%	6.7%
Tipo contrato	Indefinido	60%	62.5%	61%	73.3%	58%	52.6%	55%	27.8%
	Temporal	32%	37.5%	31%	26.7%	32%	47.4%	34%	72.2%
Ámbito empresa	Nacional	72.6%	14.3%	67.7%	13.3%	66%	31.6%	65.5%	35.3%
	Internacional	27.4%	85.7%	32.3%	86.7%	34%	68.4%	34.5%	64.7%
Empleo encajado con	El nivel de cualificación	84%	100%	89%	93.3%	90%	94.7%	91%	82.4%
	El área de estudio	---	85.7%	78%	100%	80%	89.5%	82%	88.2%

Fuente: Elaboración propia. Total Universidad Deusto (UD) y Muestra de alumnos Erasmus (MUEST)

Se observa que los graduados Erasmus tienen un mayor volumen de contratos de tipo temporal, y desarrollan más su carrera en empresas internacionales que la mayoría de sus colegas de la universidad. Asimismo, cabe destacar que los datos de empleo relacionados con el nivel de cualificación y el área de estudio son más altos en los estudiantes Erasmus.

Todos estos datos sugieren que los egresados Erasmus tienen un perfil diferenciado de empleo, que está por encima del promedio general de los graduados de la Universidad de Deusto, y se caracteriza por:

- mayor tasa de empleo
- mayor nivel de empleo asociado a puestos directivos
- mayor movilidad laboral
- empleo de carácter internacional
- empleo más relacionado con su nivel de educación y su área de especialización

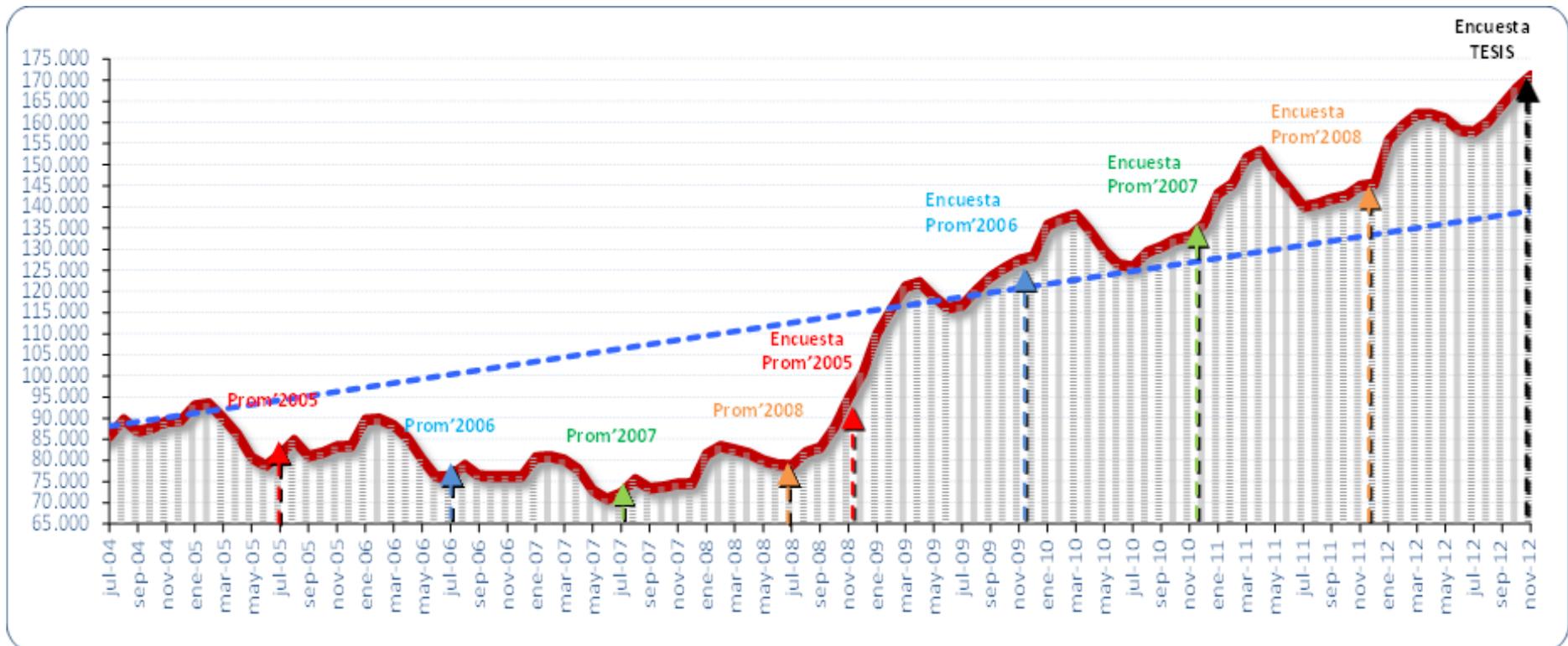


Figura 26. Evolución de la población parada. Tendencia del paro registrado desde 2005 CAPV y fechas de las Encuestas de Empleo de Graduados (Universidad de Deusto) y de la Muestra de la investigación. Elaboración propia a partir de la Encuesta de Inserción Laboral de Titulados y Tituladas Universitarias Promoción 2008, p. 15). Las flechas señalan las fechas de salida al mercado de trabajo de las promociones y de realización de la encuesta de seguimiento.

Es necesario señalar que este perfil diferenciado de los egresados Erasmus se ha analizado en un contexto de crisis económica y pérdida de empleo. Así, en la Figura 26 podemos ver las fechas de inicio en el mercado laboral de las promociones estudiadas y las fechas de la Encuesta de Empleo Graduado de la UD y de esta investigación. En los 3 años de permanencia en el mercado de trabajo de las promociones la tendencia del paro describe un incremento constante. Todas las promociones analizadas salen al mercado de trabajo en un momento de incremento de la ocupación y responden a la encuesta de seguimiento en una coyuntura de pérdida de empleo. En el momento de realizar la encuesta correspondiente a esta Tesis la población parada en la CAPV alcanza sus máximos valores.

Además, según los datos publicados por Eurostat en 2014 España era el segundo país con más jóvenes desempleados de Europa por detrás de Grecia. La tasa de desempleo juvenil en España en 2014 era del 53,1%, es decir 856.000 españoles menores de 25 años estaban sin trabajo en abril de 2014, muchos más que en cualquier otro país europeo de los que se tenían datos actualizados. En 2017, España es el primero.

Así, aunque en estos años la tendencia del desempleo en el mercado de trabajo aumentó de forma constante, los estudiantes Erasmus seguían teniendo un perfil diferenciado de empleo por encima del promedio general de los graduados de la Universidad de Deusto. Esta situación refuerza la idea de la estancia académica internacional como elemento diferencial y clave para el éxito de la inserción laboral.

La consideración de los resultados en un contexto de crisis económica y laboral es poco frecuente en las investigaciones precedentes como elemento de análisis en los últimos estudios en este campo (Barraycoa y Lasaga, 2012; Feyen y Krzaklewska, 2013; Merino y Matas, 2016).

Movilidad Posterior

Los datos aportados sobre la inserción laboral de los alumnos egresados de la UD refuerzan la idea de que la experiencia Erasmus no sólo aumenta las posibilidades de empleo, sino también hace a estos graduados, por su propio perfil, más propensos a una posterior movilidad laboral y geográfica.

En esta investigación la mayoría de los participantes han percibido una influencia de la experiencia erasmus en la movilidad posterior debido a los aprendizajes vinculados con la autonomía e iniciativa personal, y con aspectos interculturales. Esta movilidad posterior se observa bien a través de su lugar de residencia (un 22% de los estudiantes consultados vive actualmente en el extranjero) o bien a través de la probabilidad futura declarada de irse a vivir al extranjero el año siguiente (alta o muy alta en el 38,5% de los casos). Los expertos en movilidad consultados establecen una clara conexión entre esta posibilidad y la participación en el programa Erasmus mediante el aumento de elementos posibilitadores (enablers) como la red de contactos de tipo formal e informal y la eliminación de obstáculos y el cambio en la percepción del lugar de origen.

Estos resultados concuerdan con otros estudios que analizan la influencia de la movilidad erasmus en una futura movilidad o migración (Teicher y Jahr, 2001; Dreher y Poutvaara, 2005; Parey, 2008; Oosterbeek y Webbink, 2011).

Concretamente, Parey (2008) llegó a la conclusión de que los programas de intercambio son eficaces en la promoción de la movilidad de los estudiantes, pero más aún, identificó una relación causal entre la movilidad previa y la movilidad posterior, llegando a contabilizar que la probabilidad de un individuo de trabajar en un país extranjero aumenta cerca de 15 puntos porcentuales por haber estudiado en el extranjero (Parey y Waldinger 2010).

Otras investigaciones como el Eurobarómetro (Comisión Europea, 2011b) informan que un 35,3% de los graduados españoles manifestaban su disposición a trabajar en otro país europeo. En esta línea se sitúa también el *Erasmus Impact Study* (2014) que mostraba que el 40 % los titulados con experiencia de movilidad había cambiado de país de residencia o de trabajo al menos una vez desde su graduación, casi el doble respecto a quienes no ejercieron la movilidad durante sus estudios. Además el 93 % de los estudiantes con experiencia internacional se veían a sí mismos en el futuro viviendo en otro país en tanto que el porcentaje bajaba a 73 % entre quienes no tenían experiencia académica internacional (Comisión Europea, 2014, p.14).

Esta consideración de una mayor movilidad laboral y geográfica posterior a la graduación como resultado de la experiencia académica internacional coincide con otros estudios (Findlay, King, Stam y Ruiz-Gelices, 2006), donde la experiencia académica es definida como un proceso más dentro de los flujos migratorios, y los estudiantes como un subconjunto de migración. Más concretamente, como un potencial flujo de trabajadores cualificados (Favell, 2004; King, 2003) dentro de un proceso de “guerra de talentos” o “fuga de cerebros” (Guth y Gill, 2008) en lo que empiezan a ser considerado un nuevo campo de estudio (Fahey y Kenway, 2010). Así, la influencia que se señala de la experiencia erasmus en la movilidad posterior a la graduación hace necesaria la realización de estudios de carácter longitudinal y de seguimiento de las trayectorias vitales y profesionales que profundicen en esta perspectiva.

Además, implica el desarrollo de acciones y protocolos por parte de las universidades y las agencias nacionales que preparen y acompañen a los estudiantes para que puedan responder a esta nueva realidad internacional. En este sentido, es necesario contar por parte de las universidades y agencias nacionales con medidas como la creación de redes que promuevan la relación y colaboración entre alumnado egresados, en la línea de algunas que ya existen como *Alumni* en la Universidad de Deusto o *Erasmus Student Network (ESN)* como red global de estudiantes Erasmus.

Respecto a las administraciones públicas, es deseable que promuevan políticas e iniciativas de internacionalización que impulsen procesos de atracción del talento, como la Ley española de apoyo a los emprendedores y su internacionalización (Ley 14/2013, de 27 de septiembre) o programas de vinculación de personas altamente cualificadas como las iniciativas *Ikerbasque* o *bizkaia:talent* en el ámbito vasco.

5.3.3. VALORACIÓN GLOBAL DE LA EXPERIENCIA DE MOVILIDAD

Esta tesis ha constatado una opinión muy favorable de la experiencia de movilidad académica internacional, útil para la adquisición de competencias y con influencia en una posterior movilidad.

En este sentido podemos decir que las valoraciones generales de los egresados concuerdan con las afirmaciones de estudios previos (Bracht et al., 2006; Gürüz, 2008; Morón, 2009; Parey y Waldinger, 2010; King et al., 2011; Barraycoa y Lasaga, 2012; Cadavieco et al., 2015; CHEPS, INCHER y ECOTEC, 2008; Comisión Europea, 2011, 2014). Además, esta investigación ha profundizado en la temática analizando el grado de asociación entre la valoración y las principales variables sociodemográficas, constatándose diferencias relevantes según subgrupos:

- En la valoración de la utilidad de la experiencia en aspectos como encontrar un empleo y/o vivir en el extranjero. La situación laboral y residencial parecen ser variables importantes. Así, aquellas personas con un empleo y que residen en el extranjero hacen unas valoraciones significativamente más positivas que las personas que están en desempleo y que residen en nuestro país.
- La valoración de la experiencia erasmus en aspectos formativos, aprendizajes y desarrollo de competencias, es diferente en función del género. Así, las mujeres han percibido una mayor utilidad de la experiencia erasmus para adquirir habilidades de aprendizaje.

SÍNTESIS

En definitiva, esta investigación contribuye a mejorar la comprensión sobre la movilidad académica internacional ya que:

- Se ha dado a conocer la experiencia movilidad erasmus a través de un estudio del perfil del estudiante erasmus y las características de su movilidad.
- Se ha detallado la utilidad percibida en la adquisición de aprendizajes, el gran efecto capacitador del programa Erasmus (Pausà, 2014).
- Se han descrito las influencias en el ámbito profesional y de movilidad posterior.
- Se ha constatado la satisfacción general de los participantes del Programa Erasmus con respecto a su experiencia académica internacional.

Estas aportaciones complementan la línea de las investigaciones de la Comisión Europea sobre el programa Erasmus donde señalan que “no solo mejora las perspectivas

profesionales, sino que también ofrece a los estudiantes mayor amplitud de miras y de relaciones sociales” (Comisión Europea, 2014, p.18).

Estas contribuciones que se han detallado, implican la necesidad de, por un lado, realizar estudios que profundicen en el conocimiento del proceso de aprendizaje de la formación internacional y su influencia posterior. Para ello es necesario analizar no sólo el desarrollo de la movilidad académica internacional sino también, desde una perspectiva longitudinal, hacer un seguimiento de las trayectorias vitales y profesionales de los estudiantes que permita evaluar la eficacia del programa Erasmus de manera más amplia.

Por otro lado, debido a la adecuada preparación del programa Erasmus para el perfil de trabajador demandado (conocimientos técnicos especializados, competencias sociales y orientación internacional) en el contexto de internacionalización de la economía y del mercado laboral actual, es necesario desarrollar acciones y protocolos que potencien el programa Erasmus y optimicen su impacto por parte de responsables y autoridades de universidades, agencias nacionales y administraciones públicas.

Capítulo 6

Conclusiones

“La principal esperanza de una nación reside en la adecuada educación de sus jóvenes”

Erasmus de Rotterdam (1466-1536)

En los capítulos anteriores se han expuesto los resultados de la investigación empírica y la discusión de los mismos a partir del marco teórico y empírico descrito. En este apartado se presentan las principales conclusiones y limitaciones estableciendo recomendaciones para la práctica e investigación futuras.

6.1. CONCLUSIONES

En esta investigación se ha mejorado la comprensión sobre el fenómeno de la experiencia Erasmus de varias maneras. En primer lugar se ha examinado la movilidad académica internacional y su discurrir paralelo al proceso de formación del espacio europeo de educación superior. En este sentido se han analizado las políticas de movilidad académica de la Unión Europea en un contexto de internacionalización de la educación y de convergencia europea hacia las políticas marcadas por la Estrategia Europa 2020 para el crecimiento y el empleo.

Esta tarea ha sido acompañada de una revisión de la literatura existente sobre la experiencia de la movilidad estudiantil en Europa y de una actualización de los datos secundarios para la movilidad estudiantil en el contexto estudiado (España, País Vasco y Universidad de Deusto).

Se ha procedido también a describir los resultados sobre las características, motivaciones y valoraciones de la experiencia académica internacional que realizan los estudiantes egresados participantes de una experiencia erasmus. Los datos reflejan que aquellos que han tenido una experiencia Erasmus en el pasado valoran favorablemente el impacto del programa en su experiencia personal, perciben una influencia en su disposición hacia una movilidad posterior y en sus oportunidades profesionales, especialmente en el área internacional, a través de la adquisición de ciertas habilidades y competencias.

Las diferentes motivaciones para estudiar en el extranjero se pueden agrupar en: motivos académicos que buscan ampliar conocimientos, motivos vivenciales que pretenden disfrutar de nuevas experiencias, y motivaciones relacionados con la experiencia de viajar con el fin de conocer nuevos destinos en el extranjero.

Se ha constatado que los estudiantes perciben que la experiencia académica supone la adquisición de aprendizajes principalmente en su plano vital, aumentando su autonomía, madurez y crecimiento personal, y también en aspectos académicos aumentando una serie de competencias, aptitudes y habilidades que afectan positivamente a su vida personal y profesional posterior.

En este sentido, la movilidad permite un aprendizaje basado en la experiencia con dos ámbitos de actuación principales: la autonomía personal (ser uno mismo el responsable de las decisiones con respecto a su vida diaria) y la convivencia intercultural (con personas de diferentes culturas, lenguas, contextos y nacionalidades).

La experiencia erasmus influye en el ámbito profesional de forma indirecta, a través del desarrollo de las competencias necesarias para el perfil de trabajador demandado en el contexto económico y en el mercado laboral actual. En este contexto laboral, marcado por la salida de la crisis económica y el proceso de internacionalización de la economía, se demandan conocimientos técnicos especializados y competencias sociales con una orientación internacional (adaptabilidad a nuevos entornos, alto nivel de autonomía, la competencia de interculturalidad, la capacidad de trabajar en equipo) que la experiencia de movilidad internacional Erasmus ayuda a obtener.

Por último, se ha constatado una influencia de la experiencia Erasmus en la movilidad posterior debido al aumento de elementos posibilitadores como la red de contactos de tipo formal e informal, la eliminación de obstáculos como el miedo a salir al extranjero y el cambio en la percepción del lugar de origen hacia una consideración más amplia del escenario vital y profesional. En este sentido se puede considerar la movilidad académica como un factor favorecedor de una migración internacional posterior.

Estas conclusiones son de utilidad para los responsables y autoridades de universidades, agencias nacionales y administraciones públicas, ya que implican la necesidad de desarrollar acciones y protocolos que potencien el programa Erasmus y optimicen su impacto en la adecuada preparación de los estudiantes para el perfil de trabajador demandado en el

contexto de internacionalización de la economía y del mercado laboral actual. En este sentido conviene considerar:

- La oferta de programas internacionales y el diseño de talleres y sesiones preparatorias, así como las actividades tras el regreso, que tengan en cuenta las diferencias en cuanto a *género* y *área de estudio* señaladas con el fin de optimizar la experiencia para la empleabilidad.
- La generación de protocolos que faciliten y potencien la toma de conciencia de las competencias que tiene el estudiante y las que puede desarrollar cuando se inscribe en el programa con el fin de poner en valor el gran efecto capacitador del programa Erasmus.
- El desarrollo de acciones y protocolos por parte de universidades, agencias nacionales y administraciones públicas que preparen y acompañen a los estudiantes ante la nueva realidad internacional, con medidas como la creación de redes de alumnos egresados o políticas e iniciativas de internacionalización que impulsen procesos de retención, atracción del talento y vinculación de personas altamente cualificadas.

Por último cabe señalar la utilidad de las conclusiones para las autoridades académicas, ya que implican la necesidad de realizar estudios que profundicen en el conocimiento del proceso de aprendizaje de la formación internacional y su influencia posterior. Para ello es necesario analizar no sólo de forma descriptiva el desarrollo de la movilidad académica internacional sino también, desde una perspectiva longitudinal, hacer un seguimiento de las trayectorias vitales y profesionales de los estudiantes que permita evaluar la eficacia del programa Erasmus de manera más amplia.

6.2. LIMITACIONES

En la presente tesis, a través de cuestionarios y entrevistas, se ha analizado el Programa Erasmus y la experiencia académica internacional en cuanto a características, motivaciones, aprendizajes percibido, influencia vital y profesional futura. Para contextualizar los resultados y conclusiones de esta tesis es necesario tener en cuenta algunas limitaciones del estudio.

En primer lugar, se realizó un muestreo de llamada abierta a todos los estudiantes egresados Erasmus. El grado de participación ha resultado en una muestra total (231) que representa un 5,6% de la población de estudiantes de la Universidad de Deusto (4.128) que se desplazaron a diferentes universidades de la Unión Europea dentro del programa de intercambio Erasmus durante el periodo analizado. Esta muestra no ha sido lo suficientemente amplia para hacer determinadas estimaciones poblacionales, sin embargo sí ha permitido realizar los análisis estadísticos descritos y conocer determinadas características de los estudiantes investigados.

Al interpretar los resultados hay que tener en cuenta que muchos aspectos de la movilidad se han recogido partiendo de la perspectiva de las personas que participan en el estudio, es decir, la información se basa en la percepción subjetiva de la experiencia Erasmus.

En este sentido, cabe señalar que dado que la participación en esta investigación ha sido voluntaria, se puede esperar que hayan sido más propensas a participar aquellas personas más satisfechas con su experiencia de movilidad, lo que hace probable que la evaluación de la percepción sea más positiva en la muestra que en la población en general.

Por otra parte, durante el proceso de la investigación se ha confirmado que en los principales estudios y evaluaciones sobre alumnos egresados no hay una mención expresa a la movilidad académica, lo que dificulta en gran medida el análisis y las comparaciones fiables de tipo censal. De hecho, la movilidad académica no es una variable estudiada en las encuestas oficiales sobre egresados de las instituciones nacionales y provinciales (INE, EUSTAT), ni en los estudios sobre inserción laboral de los egresados realizados en las universidades del País Vasco por Lanbide (Servicio Vasco de Empleo).

Además, este tipo de datos que suelen realizarse para evaluar la eficacia de las instituciones de educación superior, aunque recogidos por organismos públicos como Lanbide (Servicio Vasco de Empleo) siguen sin estar disponibles para su consulta y análisis con fines académicos, lo que ha obligado a realizar una investigación basada fundamentalmente en datos primarios.

Por último, los resultados de la presente tesis sobre la influencia del programa Erasmus en el aprendizaje y su influencia en el ámbito personal y la movilidad posterior deben ser considerados con precaución debido a que el diseño metodológico realizado en esta tesis, por motivos de amplitud y capacidad, no ha considerado las barreras u obstáculos que limitan la participación en el programa erasmus como el origen socioeconómico o determinadas características personales que juegan un papel importante en la empleabilidad (Rodrigues, 2012). Así, no se ha recogido información de estudiantes sin experiencia de movilidad, lo que habría permitido comparar, por ejemplo, desarrollos profesionales posteriores.

A pesar de las limitaciones comentadas y más allá de la investigación previa en el momento de iniciar este trabajo, esta tesis ha contribuido a conocer los **beneficios a largo plazo** del programa erasmus a través de las percepciones de antiguos estudiantes y de la valoración de expertos. Además, ha cumplido los objetivos que se había planteado ya que ha permitido:

- Analizar las características objetivas de la movilidad de los erasmus de la UD, a través del conocimiento del número de ocasiones y la etapa en la que se produce, los destinos más frecuentes y los idiomas más utilizados.
- Identificar las motivaciones de la experiencia de movilidad, elaborando una explicación centrada en el logro académico, la vivencia personal y la experiencia del viaje; con una relevancia de las variables *género* y *área de estudios* en las expectativas académicas.
- Analizar los aprendizajes percibidos en la movilidad, aportando una explicación centrada en aspectos personales, profesionales e interculturales y una comprensión del proceso de aprendizaje basado en la experiencia, la autonomía personal y la convivencia intercultural.
- Identificar la influencia de la movilidad en el desarrollo personal y en el recorrido profesional, constatando una relación indirecta entre la participación en el Programa Erasmus y las oportunidades de trabajo mediante la mejora de las competencias de los estudiantes. Así, se ha identificado un perfil diferenciado de empleo, por encima del promedio general de los graduados, y de movilidad posterior debido al aumento de elementos posibilitadores y la eliminación de obstáculos.

6.3. LÍNEAS FUTURAS DE INVESTIGACIÓN

A partir de las conclusiones planteadas, se propone que la investigación futura sobre movilidad académica internacional podría considerar varias opciones que profundicen en el análisis de los egresados Erasmus como un grupo específico de estudiantes:

- El **análisis comparativo de los resultados de la Universidad de Deusto con los de otras universidades** del estado o de otros países podría ofrecer evidencias más contundentes sobre la movilidad académica internacional y su influencia en el ámbito personal y profesional, detectando a la vez posibles diferencias de carácter geográfico o cultural relacionadas con la eficacia del programa Erasmus. Este diseño permitiría, además, identificar qué características de la universidad y programa de acogida están relacionados con el desarrollo y adquisición de competencias.
- La consideración de **los participantes en la movilidad académica y de los estudiantes no móviles** sería una buena línea de investigación para evaluar con mayor precisión el impacto de estudiar en el extranjero en el mercado de trabajo y en la situación personal posterior. Para ello, sería necesario tener un diseño de dos grupos similares, uno a modo de grupo de control, para evaluar la eficacia del programa sobre todo en el largo plazo. En este sentido, se podrían estudiar las características personales (la confianza en sí mismos, las expectativas, la curiosidad, la visión de su propia carrera profesional, etc) previas a la movilidad de los participantes, ya que juegan un papel importante en la empleabilidad (Garrouste y Rodrigues, 2012; Pavlin y Svetlik, 2014) con el fin de determinar si como señala Rodrigues (2012) "los estudiantes móviles y no móviles son diferentes, incluso antes de tomar la decisión de ir al extranjero"(p. 16).
- El **análisis de las características socio-económicas de los estudiantes** podría arrojar información relevante sobre el efecto moderador del Programa. Así, interrogarse por la procedencia socio-económica de los estudiantes pondría el acento en la eficacia de las políticas educativas europeas actuales en materia de integración de las personas y reducción de las desigualdades.

En este sentido, los estudios anteriores sobre la movilidad de los estudiantes (Otero, 2008; CHEPS, INCHER y ECOTEC, 2008; Comisión Europea, 2014) han revelado que a pesar de que la participación en el programa Erasmus se ha ampliado cada vez más en los últimos años, los estudiantes móviles todavía provienen de entornos socioeconómicos privilegiados y familias con antecedentes académicos (al menos uno de los padres había completado un título académico superior) lo cual juega un papel importante en la determinación de estudiar en el extranjero.

Este sería un buen indicador de eficacia para el programa Erasmus, lograr la transformación de las diferencias y aptitudes sociales de los individuos. Así, en esta línea de investigación sería conveniente registrar en los estudios sobre movilidad académica variables que permitan conformar indicadores como el índice socioeconómico y cultural (ISEC) ya utilizado en la evaluación diagnóstica de pruebas como PISA, a nivel internacional, o el IVEI, en el País Vasco.

REFERENCIAS

- Alaminos, A., Castejón, J.L. (2006). *Elaboración, análisis e interpretación de encuestas, cuestionarios y escalas de opinión* (Docencia Universitaria-EEES). Alcoy: Marfil.
- Altbach, P.G. y Teichler, U. (2001). Internationalisation and exchanges in a globalised university. *Journal of Studies in International Education* 5(1), 5–25.
- ANECA (2007). Reflex. Informe ejecutivo. El profesional flexible en la Sociedad del Conocimiento. Recuperado de: <https://goo.gl/UxoiqJ>
- Bhandari, R. & Blumenthal, P. (2011). *International students and global mobility in higher education*. London: Palgrave Macmillan.
- Barraycoa, J. y Lasaga, O. (2012). Competencias desarrolladas en una experiencia internacional y empleabilidad: una perspectiva de género. *@tic. Revista d'innovació educativa*, 8. <http://ojs.uv.es/index.php/attic/article/view/983/129>
- Beck, U. and Beck-Gernsheim, E. (2002). *Individualization*. London: Sage.
- Belvis, E., Pineda, P., y Moreno, M. (2007). La participación de los estudiantes universitarios en programas de movilidad: Factores y motivos que la determinan. *Revista Iberoamericana De Educación*, 42(5).
- Bracht, O., Engel, C., Janson, K., Over, A., Schomburg, H., y Teichler, U. (2006). *The professional value of ERASMUS mobility*. International Centre for Higher Education Research (INCHER-Kassel), University of Kassel, Kassel, Germany. <https://goo.gl/WpsW5m>
- Brooks and Waters (2009). International Higher Education and the mobility of UK students. *Journal of Research in International Education*, 8(2), 191-209.
- Byrla, P. y Domansky, T. (2015). *The impact of the Erasmus Programme on Mobility and Employability*. Lodz University Press, Editor: Pawel Bryla, Tomasz Domański, ISBN: 978-83-7969-431-0

- Cadavieco, J. F., Sevillano, M. Á. P., & Martínez, M. J. I. (2015). Movilidad estudiantil Erasmus: de la fraternidad europea a la opción migratoria. *Migraciones. Publicación del Instituto Universitario de Estudios sobre Migraciones, (38)*, 163-183.
- Calvo, F. (2006). *Técnicas estadísticas multivariantes aplicadas con SPSS-Windows*. Serie Materiales didácticos 23. Universidad de Deusto: Bilbao.
- Castro, M. C., & Martini, H. A. (2014). Potencia estadística y cálculo del tamaño del efecto en G* Power: complementos a las pruebas de significación estadística y su aplicación en psicología. *Salud & Sociedad, 5(2)*, 210-224.
- CEMES (CONFERENCIA EUROPEA DE MINISTROS DE EDUCACIÓN SUPERIOR) (1999). Declaración de Bolonia. El Espacio Europeo de la Educación Superior. Declaración conjunta de los ministros europeos de educación, reunidos en Bolonia el 19 de junio de 1999.
- CHEPS, INCHER y ECOTEC. (2008). *The Impact of Erasmus on European Higher Education: Quality, Openness and Internationalisation*. Comisión Europea. Bruselas.
<https://goo.gl/cxgNxZ>
- Creswell, J. W., y Plano-Clark, V. L. (2007). *Designing and conducting mixed methods research*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences (2nd ed.)*. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates
- Comisión Europea. (2011). *Mapping mobility in European higher education Volume I: Overview and trends*. Bruselas. <https://goo.gl/Yh3a4E>
- Comisión Europea (2011b). *Flash Eurobarometer 319B (Youth on the Move - Respondents Aged 15-35 - Mobility in Education and Work)*. The GALLUP Organisation, Brussels.
- Comisión Europea (2011c). *Youth on the Move*. Mobility in Education and Work.
- Comisión europea. (2013). A Statistical Overview of the ERASMUS Programme in 2011-12, 2013). http://ec.europa.eu/education/resources/statistics_en

- Comisión Europea. (2014). *The Erasmus Impact Study*. Bruselas. doi: 10.2766/75468
- Comisión Europea. (2014b). *Statistics of the Erasmus Sub-programme Country Statistics 2000-2012*.
http://ec.europa.eu/dgs/education_culture/repository/education/library/statistics/aggregates-time-series/country-statistics_en.pdf
- Comisión Europea. (2017). Erasmus+ Programme, Annual Report 2015. Bruselas. doi: 10.2766/58957 <https://ec.europa.eu/programmes/erasmus-plus/sites/erasmusplus/files/erasmus-plus-annual-report-2015.pdf>
- Davis, T. M. (2003). *Atlas of student mobility*. New York: Institute of International Education.
- De Wit, H. (2012). International student circulation in the global market. *Internationalisation of European Higher Education: Learning & Teaching*, Berlin.
- Dreher, A. and Poutvaara, P. (2005). Student Flows and Migration: An Empirical Analysis; CESifo Working Paper Series No. 1490. Available at SSRN: <http://ssrn.com/abstract=731765>
- Eurostat. (2017). Newsrelease Euroindicators. 34/2017 - 2 March 2017
<http://ec.europa.eu/eurostat/documents/2995521/7895735/3-02032017-AP-EN.pdf/8a73cf73-2bb5-44e4-9494-3dfa39427469>
- Espejo, I. G., & Pascual, M. I. (2006). Competencias para el empleo. Demandas de las empresas y medición de los desajustes. *Revista internacional de sociología*, 64(43), 139-168.
- Favell, A. (2004). Eurostars and Eurocities: free moving professionals and the promise of European integration. *European Studies Newsletter*, 33(3/4), 1-3.
- Feyen, B., y E. Krzaklewska (eds.) (2013). *The Erasmus Phenomenon — Symbol of a New European Generation?* Frankfurt, Peter Lang.
- Field, A. (2009). *Discovering Statistics using SPSS*. Sage: London.

- Findlay, A. (2002). *From Brain Exchange to Brain Gain: Policy Implications for the UK of Recent Trends in Skilled Migration from Developing Countries*. Geneva: ILO, International Migration Papers 43.
- Findlay, A.M., King, R., Stam, A. and Ruiz-Gelices, E. (2006). Ever-reluctant Europeans: the changing geographies of UK students studying and working abroad, *European Urban and Regional Studies*, 13(4): 291-318.
- Fombona, J., Vázquez, E. y Pascual, M. A. (2012). Análisis de la movilidad del estudiante universitario en el marco de la Europa 2020 para el fomento del empleo y las competencias genéricas. Un estudio de caso en la Universidad de Oviedo. @tic. *Revista D'innovació Educativa*, (9), 87-95.
- García López, Juan Ramón. (2014). El desempleo juvenil en España. *Información Comercial Española, ICE: Revista De Economía*, (881), 11-28.
- Garrouste, C., & Rodrigues, M. (2012). *The employability of young graduates in Europe: Analysis of the ET2020 benchmark*. European Commission. Joint Research Centre. doi: 10.2788/69842
- Gordo, A. y Serrano, A. (coords.) (2008). *Estrategias y prácticas cualitativas de investigación social*. Madrid, Pearson Educación, pp 140-143.
- Guth, J., and B. Gill (2008). Motivations in east-west doctoral mobility: revisiting the question of brain drain. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 34 (5), pp. 825-841
- Gürüz, K. (2008). *Higher Education and International Student Mobility in the Global Knowledge Economy*. Albany, NY, State University of New York Press.
- Harzing, A. W. (2004). Ideal jobs and international student mobility in the enlarged European Union. *European Management Journal*, Vol. 22(6), 693-703.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2006). *Metodología de la investigación* (4ª ed.). México: Editorial Mc Graw-Hill.
- HEFCE (2004). *International Student Mobility: Final Report*. London: HEFCE Issues Paper 30.

- ICON-INSTITUTE (2012). *Study on mobility developments in school education, vocational education and training, adult education and youth exchanges*. <https://goo.gl/R7WZrp>
- JANNE (1973). *Pour une politique communautaire de l'éducation*. Informe presentado a la Comisión Europea el 27 de febrero de 1973 (Comisión Europea, Boletín de las Comunidades Europeas, S10/1973)
- Johnson, R. Burke, & Onwuegbuzie, Anthony J. (2004). Mixed Methods Research: A Research Paradigm Whose Time Has Come. *Educational Researcher*, 33(7), 14-26.
- Kelo, M., Teichler, U. y Wächter, B. (2006). EURODATA. *Student Mobility in European Higher Education*. Bonn, ACA-Lemmens Verlags.
- King, R. (2003). International student migration in Europe and the institutionalisation of identity as 'Young Europeans', in Doornik, J. and Knippenberg, H. (eds) *Migration and Immigrants: Between Policy and Reality*. Amsterdam: Aksant Academic Publishers, 155–179
- King, R., Findlay, A. y Ahrens, J. (2010). *International Student Mobility Literature Review*. Project Report. Higher Education Funding Council for England (HEFCE), Bristol.
- King, R., Findlay, A., Ahrens, J. y Dunne, M. (2011). Reproducing advantage: the perspective of English school-leavers on studying abroad. *Globalization, Societies and Education*, 9 (2), 243-263.
- Kuptsch, C. y Pang, E.F. (2006). *Competing for Global Talent*. International Institute for Labour Studies. ILO. Geneva.
- Kwieck, M. (2001). Globalization and higher education. *Higher Education in Europe* 26, 27–38.
- Lindberg, M. E. (2009). Student and early career mobility patterns among highly educated people in Germany, Finland, Italy, and the United Kingdom. *Higher Education* 5
- McMillan, J.H. y Schumacher, S. (2005). *Investigación educativa*. Madrid: Pearson Educación

- Merino, J. J. M., & Matas, J. A. V. (2016). Movilidad juvenil, programa Erasmus e inserción laboral de los egresados. *Revista de Estudios de Juventud*, (113), 27-38.
- Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (MECD). (2016). Anuario estadístico. Las cifras de la educación en España. <http://www.mecd.gob.es/servicios-al-ciudadano-mecd/estadisticas/educacion/indicadores-publicaciones-sintesis/cifras-educacion-espana.html>
- Moro, A., Villardón, L., Guereño, B., Arruti, A. y Elexpuru, I. (2014). Mobility and employability of erasmus graduates of the University of Deusto. 8th International Technology, Education and Development Conference. España.
- Morón, M. D. L. Á. (2009). *Percepciones sobre el impacto de la movilidad en la formación de traductores: la experiencia de los graduados en el programa LAE* (Lenguas Aplicadas Europa). Tesis Univ. Granada. Departamento de Traducción e Interpretación.
- Murphy-Lejeune, E. (2002). *Student Mobility and Narrative in Europe. The New Strangers*, London, Routledge.
- Organismo Autónomo Programas Educativos Europeos (OAPPE). (2012). Datos y cifras del programa ERASMUS en España. Curso 2010-2011. <https://sede.educacion.gob.es/publiventa/datos-y-cifras-del-programa-erasmus-en-espana-curso-20102011/ensenanza-union-europea/15848>
- OECD. (2009). *Education at a glance 2009. Key Indicators*. Paris: OECD. <http://www.oecd.org/education/skills-beyond-school/43636332.pdf>
- Oosterbeek and Webbink (2011). Does Studying Abroad Induce a Brain Drain?. *Economica*, 78, (347-366).
- Otero, M. (2008). The Socio-Economic Background of Erasmus Students: A Trend Towards Wider Inclusion? *International Review of Education*, 54(2), 135-154.
- Otero, M., & McCoshan, A. (2006). *Survey of the socio-economic background of Erasmus students*. DG EAC 01/05. Final Report to the European Commission, Birmingham. <http://ec.europa.eu/education/programmes/socrates/erasmus/survey06annex.pdf>

- Parey, M. and Waldinger, F. (2008). Studying Abroad and the Effect on International Labor Market Mobility: Evidence from the Introduction of ERASMUS. *Iza DP No. 3430*
- Parey, M. y Waldinger, F. (2010). Studying Abroad and the Effect on International Labor Market Mobility: Evidence from the Introduction of ERASMUS. *The Economic Journal*, 121, 194-222.
- Parlamento Europeo. (2010). *Improving participation in the Erasmus programme*. doi: 10.2861/44154.
- Pausà, J. M. (2014). *El programa Erasmus y el desarrollo de capacidades. Un análisis multidimensional*. Tesis Doctoral. Departamento de Teoría de la Educación. Universitat de Valencia.
- Pavlin, S., Svetlik, I. (2014). Employability of young graduates in Europe. *International Journal of Manpower*, 35(4), 425-447. <http://dx.doi.org/10.1108/IJM-05-2013-0104>
- Pereira, Zulay. (2011). Los diseños de método mixto en la investigación en educación: Una experiencia concreta. *Revista Electrónica Educare*, 15(1), 15-29
- Pineda, P., Moreno, M.V., y Belvis, E. (2008). La movilidad de los universitarios en España: Estudio sobre la participación en los programas Erasmus y Sicue. *Revista De Educación*, (346), 363-399.
- Richters E. and Teichler U. (2006). *Student mobility data: current methodological issues and future prospects*. In EURODATA, student mobility in European higher education, edited by Kelo M., Teichler U. and Waechter B. 78-95. Bonn: Lemmens/ACA
- Rodrigues, M. (2012). Determinants and Impacts of Student Mobility: A Literature Review. *Ispra*, Italy: JRC. Scientific and Technical Reports.
- Ruiz Olabuenaga, José I. (2012). *Metodología de la investigación cualitativa*. Universidad de Deusto. Bilbao, España
- SEPIE. (2016). El Programa Erasmus. <https://goo.gl/GVWGog>

- Tashakkori, A. y Teddlie, C. [Eds.]. (2003). *Handbook of Mixed Methods in Social & Behavioral Research*. Thousand Oaks: Sage Publications.
- Teichler, U., y Jahr. V. (2001). Mobility During the Course of Study and After Graduation. *European Journal of Education* 30(4): 443-458.
- Teichler, U., y Maiworm. F. (1994). Transition to Work: the experiences of former ERASMUS students. *Higher Education Policy Series 28*. ERASMUS Monograph 18.
- Teichler, U., y Maiworm. F. (1996). Study abroad and early career: Experiences of former ERASMUS students. *Higher Education Policy Series 35*. ERASMUS Monograph 21.
- Teichler, U., y Schomburg. H. (2011). Employability and Mobility of Bachelor Graduates in Europe: Key Results of the Bologna Process. Rotterdam: Sense Publishers.8 (3). 339–358.
- UNESCO (2006). *Global Education Digest 2006. Comparing Education Statistics Around the World*. Paris: UNESCO Institute for Statistics. ISBN: 92-9189-028-6.
<http://www.uis.unesco.org/Library/Documents/ged06-en.pdf>
- UNESCO (2009). *Compendio Mundial de la Educación 2009. Comparación de las estadísticas de educación en el mundo*. Instituto de Estadística de la UNESCO. Montreal, Canadá. ISBN: 978-92-9189-072-9. <http://www.uis.unesco.org/Library/Documents/ged09-es.pdf>
- UNESCO-UIS/OECD/EUROSTAT (2012). *UOE data collection on education systems. Volume 1. Manual. Concepts, definitions and classifications*. Montreal, Paris, Luxembourg.
<http://www.uis.unesco.org/Library/Documents/uo-e-data-collection-education-systems-v1-en.pdf>
- Universidad de Deusto (2009). Encuesta de Inserción Laboral de Titulados y Tituladas Universitarias Promoción 2005. Recuperado de: <https://goo.gl/L4eOsq>
- Valle, J. M., y Garrido, R. (2009). La asimetría en los flujos de movilidad de estudiantes erasmus. *Revista Española De Educación Comparada*, (15), 93-130.

Documentación legislativa: Decisiones, Directivas, Conclusiones del Consejo, Recomendaciones, Tratados (Comunitarios), Legislación (Nacional).

Asamblea Parlamentaria (2011): Resolución 1828 “Revertir la fuerte caída del empleo juvenil” “Reversing the sharp decline in youth employment”

<http://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-XML2HTML-en.asp?fileid=18017&lang=en>

Asamblea Parlamentaria (2012): Informe “La joven generación sacrificada: consecuencias sociales, económicas y políticas de la crisis financiera” “The young generation sacrificed: social, economic and political implications of the financial crisis”

<http://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-XML2HTML-en.asp?fileid=18918&lang=EN>

Comisión Europea. (s.f).Reconocimiento de aptitudes y cualificaciones

http://ec.europa.eu/education/policy/strategic-framework/skills-qualifications_es.htm

Comisión Europea. (2010). Documento de trabajo de los servicios de la Comisión.

Documento de evaluación de la Estrategia de Lisboa

http://ec.europa.eu/europe2020/pdf/lisbon_strategy_evaluation_es.pdf

Comisión Europea. (2010). Recomendación 32. [http://eur-lex.europa.eu/legal-](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:52009AR0085&from=ES)

[content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:52009AR0085&from=ES](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:52009AR0085&from=ES)

Comisión Europea, (s.f). Guía del programa Erasmus +, 2016)

http://ec.europa.eu/programmes/erasmus-plus/sites/erasmusplus/files/files/resources/erasmus-plus-programme-guide_es.pdf

Comisión Europea. (2014). *Otro año de récord para Erasmus*. [http://europa.eu/rapid/press-](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-14-821_es.htm)

[release_IP-14-821_es.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-14-821_es.htm)

Comunicación de la Comisión, de 11 de diciembre de 2007. Informe estratégico sobre la

Estrategia de Lisboa renovada para el crecimiento y el empleo: lanzamiento del

nuevo ciclo (2008-2010), COM (2007) 803. [http://eur-lex.europa.eu/legal-](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=URISERV%3Ac11806)

[content/ES/TXT/?uri=URISERV%3Ac11806](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=URISERV%3Ac11806)

Comunicación de la Comisión, de 2 de Julio de 2008. [http://eur-lex.europa.eu/legal-](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=CELEX%3A52008DC0412)

[content/ES/TXT/?uri=CELEX%3A52008DC0412](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=CELEX%3A52008DC0412)

Comunicado de la Conferencia de Lovaina 2009. Comunicación de la Comisión titulada «Un compromiso compartido en favor del empleo», COM(2009) 257.

Comunicación de la Comisión, de 15 de Septiembre de 2010, Juventud en Movimiento.

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=celex:52010DC0477>

Comunicación de la Comisión, de 23 de Noviembre de 2010, Agenda de nuevas cualificaciones y empleos.

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=CELEX:52010DC0682>

Comunicación de la Comisión, del 20 de Septiembre de 2011. Apoyar el crecimiento y el empleo – una agenda para la modernización de los sistemas de educación superior en Europa.

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:52011DC0567&from=ES>

Comunicación de la Comisión, del 20 de Noviembre de 2012. Un nuevo concepto de educación: invertir en las competencias para lograr mejores resultados socioeconómicos.

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:52012DC0669&from=ES>

Comunicación de la Comisión, del 10 de Julio de 2014. http://europa.eu/rapid/press-release_IP-14-821_es.htm

Comunicado de prensa de la Comisión Europea (2013). Luz verde para Erasmus+

http://europa.eu/rapid/press-release_IP-13-1110_es.htm

Comunicado de prensa de la Comisión Europea (2013b). Erasmus+: preguntas más frecuentes

[http://europa.eu/rapid/press-release MEMO-13-1008 es.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-13-1008_es.htm)

Conclusiones del Consejo, del 21 de noviembre de 2008. Informe del Foro de expertos de alto nivel sobre la movilidad, junio de 2008:

http://ec.europa.eu/education/doc/2008/mobilityreport_en.pdf.

Conclusiones del Consejo y de los Representantes de los Gobiernos de los Estados miembros, reunidos en el seno del Consejo el 21 de noviembre de 2008, sobre la movilidad de los jóvenes (DO C 320 de 16.12.2008),

http://www.consilium.europa.eu/ueDocs/cms_Data/docs/pressData/en/educ/10424_9.pdf.

Conclusiones del Consejo, de 12 de mayo de 2009 sobre un marco estratégico para la cooperación europea en el ámbito de la educación y la formación («ET 2020»)

[http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:52009XG0528\(01\)&from=ES](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:52009XG0528(01)&from=ES)

Conclusiones del Consejo Europeo, 17 de Junio de 2010.

http://ec.europa.eu/eu2020/pdf/council_conclusion_17_june_en.pdf

Consejo de Educación, Juventud, Cultura y Deporte. Bruselas, 18-19 May 2015.

<http://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-8965-2015-INIT/en/pdf>

Decisión 87/327/CEE del Consejo, de 15 de junio de 1987, por la que se aprueba el Programa de acción comunitario en materia de movilidad de los estudiantes (Erasmus).

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=CELEX%3A31987D0327>

Decisión 1720/2006/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 15 de noviembre de 2006, por la que se establece un programa de acción en el ámbito del aprendizaje permanente.

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=celex%3A32006D1720>

Eurydice, REDIE. (s.f.). <http://www.mecd.gob.es/dms/mecd/educacion-mecd/mc/redie-eurydice/prioridades-europeas/et2020/ambitos-prioritarios-et2020-b/ambitos-prioritarios-et2020-b.pdf>

Informe del Consejo y de la Comisión, de 15 de Diciembre de 2015. Nuevas prioridades para la cooperación europea en educación y formación.

http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=OJ:JOC_2015_417_R_0004&from=ES

Libro Verde 2009. Fomentar la movilidad en la formación de los jóvenes [http://eur-](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:52009DC0329&qid=1468361151493&from=ES)

[lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:52009DC0329&qid=1468361151493&from=ES](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:52009DC0329&qid=1468361151493&from=ES)

Recomendación 2006/962/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 18 de diciembre de 2006, sobre las competencias clave para el aprendizaje permanente [http://eur-](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=URISERV%3Ac11090)

[lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=URISERV%3Ac11090](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=URISERV%3Ac11090)

Recomendación del Consejo, de 28 de junio de 2011. Promover la movilidad en la formación de los jóvenes. [http://eur-lex.europa.eu/legal-](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:32011H0707(01)&from=ES)

[content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:32011H0707\(01\)&from=ES](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:32011H0707(01)&from=ES)

Recomendación del Consejo, de 22 de diciembre de 2012, sobre la validación del aprendizaje no formal e informal. [http://eur-lex.europa.eu/legal-](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:32012H1222(01)&from=ES)

[content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:32012H1222\(01\)&from=ES](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:32012H1222(01)&from=ES)

Reglamento (UE) Nº 1288/2013 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 11 de diciembre de 2013, por el que se crea el programa «Erasmus+», de educación, formación, juventud y deporte de la Unión

(<http://eurlex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2013:347:0050:0073:ES:PDF>)

Resolución del Consejo, de 23 de noviembre de 2007, sobre la modernización de las universidades con vistas a la competitividad de Europa en una economía mundial del conocimiento <https://goo.gl/intMIP>

Tratado TUE/1957 constitutivo de la Comunidad Europea. Firmado en Roma el 25 de marzo de 1957. <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=URISERV%3Axy0023>

ANEXOS

ANEXO 1



Mobility and Employability Research for Generation Erasmus

Este cuestionario nos ayudará a entender mejor la movilidad internacional de los estudiantes y los modelos de inserción profesional en Europa y mejorar la experiencia del estudiante. Te agradeceríamos que participases en nuestro estudio y respondieses el siguiente cuestionario. Tus respuestas serán tratadas de forma confidencial.

EXPERIENCIA DE MOVILIDAD INTERNACIONAL DE ESTUDIANTES

1. ¿Has estudiado alguna vez en el extranjero?
Sí (**ir a la pregunta 3**) No

2. ¿Por qué decidiste no estudiar en el extranjero? (Señala más de una respuesta si es necesario)
 - a) No he tenido mucha información sobre las oportunidades que había;
 - b) Había pocas oportunidades internacionales en mi universidad;
 - c) No me he sentido lo suficientemente motivado/a;
 - d) No he contado con la suficiente ayuda económica;
 - e) Mis conocimientos de lenguas extranjeras no eran lo suficientemente buenos;
 - f) Mi programa de estudios no dejaba tiempo para una experiencia internacional;
 - g) Me preocupaba que el nivel de la experiencia no fuese lo suficientemente alto;
 - h) Debido a trabas legales;
 - j) Tenía miedo de que no me convalidaran el trabajo académico realizado en el extranjero;
 - j) No quería separarme de mi pareja o familia;
 - k) Tenía que hacerme cargo de mi hijo/a o padre/madre;
 - l) Me daba miedo perder mi trabajo;
 - m) Otras razones. Por favor, indica cuáles**(Ir a la pregunta 31)**

3. ¿Cuántas veces has ido a estudiar al extranjero? 0 1 2 3 >3

4. ¿En qué nivel de estudios realizaste la movilidad internacional? (Señala más de una respuesta si es necesario)
 - a) Licenciatura/Grado
 - b) Máster
 - c) Doctorado
 - d) Otros:

5. ¿Qué curso académico realizaste en el extranjero?
1ª vez: 2ª vez: 3ª vez:

6. Indica el país en el que estuviste durante tu estancia en el extranjero.

País 1: País 2: País 3:

7. ¿Podrías indicar más concretamente durante cuánto tiempo estuviste estudiando en el extranjero?

1ª vez:

Menos de un semestre Un semestre Un año Más de un año.
¿Cuántos años?...

2ª vez:

Menos de un semestre Un semestre Un año Más de un año.
¿Cuántos años?...

3ª vez:

Menos de un semestre Un semestre Un año Más de un año.
¿Cuántos años?...

8. ¿Qué idioma estudiaste durante tu estancia en el extranjero? (Señala más de una respuesta si es necesario)

inglés francés alemán
 español polaco italiano
 Otros:

9. Indica el programa en el que participaste

1ª vez:

Erasmus Erasmus Mundus Otros:

2ª vez:

Erasmus Erasmus Mundus Otros:

3ª vez:

Erasmus Erasmus Mundus Otros:

10. En el centro de destino, participé en asociaciones y clubes de estudiantes.

Sí No

En caso afirmativo, indica cuáles:

- a) Equipo directivo de la asociación de estudiantes
- b) Asociaciones de estudiantes
- c) Foros y Consorcios
- d) Otros:

11. En mi centro de estudios participé en las actividades extraacadémicas que organizaban.

Sí No

En caso afirmativo, indica el tipo de actividades:

- a) Deportivas
- b) Políticas
- c) Culturales
- d) Sociales
- e) Otras:

12. ¿Por qué decidiste estudiar en el extranjero? Valora la importancia que tienen los siguientes factores:

	Muy importante		Indiferente		No es importante		
	7	6	5	4	3	2	1
<i>Ampliar mis conocimientos académicos</i>	<input type="checkbox"/>						
<i>Disfrutar nuevas experiencias</i>	<input type="checkbox"/>						
<i>Conocer otra cultura</i>	<input type="checkbox"/>						
<i>Pasarlo bien</i>	<input type="checkbox"/>						
<i>Hacer amistades internacionales</i>	<input type="checkbox"/>						
<i>Adquirir práctica en un idioma extranjero</i>	<input type="checkbox"/>						
<i>Ser más independiente</i>	<input type="checkbox"/>						
<i>Vivir en el extranjero</i>	<input type="checkbox"/>						
<i>Tener mejores salidas profesionales</i>	<input type="checkbox"/>						
<i>Visitar otras partes del mundo</i>	<input type="checkbox"/>						
<i>Po el país de destino</i>	<input type="checkbox"/>						
<i>Por la ciudad de destino</i>	<input type="checkbox"/>						
<i>Por la reputación de la universidad anfitriona</i>	<input type="checkbox"/>						
<i>Por el programa de estudios</i>	<input type="checkbox"/>						
<i>Por las recomendaciones de otros estudiantes</i>	<input type="checkbox"/>						
<i>Por las recomendaciones de los profesores de la universidad</i>	<input type="checkbox"/>						
<i>Otras ra (por favor indique cuáles):</i>	<input type="checkbox"/>						

13. ¿En qué medida influyó tu estancia en el extranjero en los siguientes aspectos?

	Totalment e de acuerdo		Indiferente			Totalment e en desacuerdo	
	7	6	5	4	3	2	1
<i>Mejoré mis conocimientos en el idioma del país de destino</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					
<i>Mejoré mis conocimientos de otros idiomas</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					
<i>Amplíé mis conocimientos académicos</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					
<i>Recabé material para mi tesis</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					
<i>Adquirí más confianza en mí mismo</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					
<i>Adquirí más autonomía</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					
<i>Me hice más emprendedor</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					
<i>Mejoró mi capacidad de trabajo en equipo</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					
<i>Mejoraron mis habilidades de aprendizaje</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					
<i>Aumentaron mis posibilidades de conseguir un trabajo</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					
<i>Aumentaron mis posibilidades de conseguir un trabajo en el extranjero</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					
<i>Aumentaron mis aspiraciones profesionales</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					
<i>Hice amistades con personas locales.</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					
<i>Hice amistades internacionales</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					
<i>Amplíé mis conocimientos del mercado laboral</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					

<i>Se intensificaron mis deseos de aprender</i>	<input type="checkbox"/>						
<i>Amplíe mis conocimientos interculturales</i>	<input type="checkbox"/>						
<i>Me sentí más europeo</i>	<input type="checkbox"/>						
<i>Me sentí más internacional</i>	<input type="checkbox"/>						
<i>Otros (por favor indica cuáles):</i>	<input type="checkbox"/>						

14. ¿Cuál ha sido el aspecto más positivo de tu movilidad internacional de estudiante?

.....

15. ¿Cuál ha sido el aspecto menos positivo de tu movilidad internacional de estudiante?

.....

16. En tu opinión, tu movilidad internacional de estudiante:

	<i>Fue demasiado larga</i>		<i>Tuvo la duración ideal</i>			<i>Fue demasiado corta</i>	
	7	6	5	4	3	2	1
<i>1ª vez:</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>2ª vez:</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>3ª vez:</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

17. ¿Cómo calificarías tu experiencia en el extranjero en general?

	<i>Satisfactoria /Útil</i>				<i>Poco satisfactoria / Nada útil</i>		
	7	6	5	4	3	2	1
<i>Satisfacción general</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Repercusión en tu movilidad</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Utilidad a la hora de encontrar empleo</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Utilidad para adquirir habilidades de aprendizaje</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

18. ¿Recomendarías a tus amigos que participaran en el programa de movilidad internacional de estudiantes?

<i>Completamente</i>		<i>No estoy seguro/a</i>		<i>En absoluto</i>		
7	6	5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/>						

19. ¿Contribuyó tu estancia Erasmus a que prolongaras tu estancia en el país de destino Erasmus? Sí
No

Prolongué mi estancia por (responde únicamente si has marcado Sí en la Pregunta 19):

- a) Trabajo
- b) Estudios
- c) Prácticas
- d) Razones personales
- e) Traslado a un nuevo alojamiento

SITUACIÓN ACTUAL: MODELOS DE MOVILIDAD

20. ¿Vives en el extranjero en este momento? (entendiendo extranjero como un lugar distinto al lugar donde creciste y donde cursaste la mayor parte de tus estudios)

Sí (ir a pregunta 21a)

Sí (ir a pregunta 21b)

21.

(a) ¿Por qué decidiste vivir en el extranjero?	<i>Muy importante</i>					<i>Poco importante</i>		<i>No se aplica</i>
	7	6	5	4	3	2	1	
Salidas profesionales	<input type="checkbox"/>							
Idiomas	<input type="checkbox"/>							
Experiencias y redes internacionales	<input type="checkbox"/>							
Pareja / familia	<input type="checkbox"/>							
Amigos	<input type="checkbox"/>							
Vivir en un entorno intercultural	<input type="checkbox"/>							
Clima	<input type="checkbox"/>							
Coste de vida	<input type="checkbox"/>							
Satisfacción con mi movilidad de estudiante	<input type="checkbox"/>							
Otras razones (por favor indique cuáles):								

(b) ¿Por qué decidiste quedarte en tu país de origen?	<i>Muy importante</i>					<i>Poco importante</i>		<i>No se aplica</i>
	7	6	5	4	3	2	1	
Salidas profesionales	<input type="checkbox"/>							
Desconocimiento de idiomas extranjeros	<input type="checkbox"/>							
Experiencia internacional	<input type="checkbox"/>							
Continuar con mis estudios en mi país	<input type="checkbox"/>							
Pareja / familia	<input type="checkbox"/>							
Amigos	<input type="checkbox"/>							
Vinculación con mi país	<input type="checkbox"/>							
Clima	<input type="checkbox"/>							
Coste de vida	<input type="checkbox"/>							
Ventajas sociales	<input type="checkbox"/>							
Insatisfacción con mi movilidad de estudiante	<input type="checkbox"/>							
Otros (por favor indique cuáles):								

22. ¿En cuántos países has residido? (incluida tu(s) experiencia(s) de movilidad)

0 1 2 3 >3

23. ¿Cuántos años has vivido en el extranjero?

<1 1 2 3 >3

24. Valora la probabilidad de que vayas a vivir al extranjero el próximo año.

a) Muy alta

b) Bastante alta

c) Media

d) Más bien baja

e) Imposible

25. Mi intercambio Erasmus ha tenido un efecto positivo en mi opinión sobre Europa.

Sí No

26. ¿Cuántas veces has visitado tu país anfitrión tras completar tu movilidad de estudiante?

- a) Nunca
- b) 1-3 veces:
- c) 4-6 veces
- d) 7-9 veces
- e) 10-12 veces
- f) Más veces:

27. ¿Sigues en contacto con los amigos/as que hiciste durante tu movilidad de estudiante?

Sí (ir a la pregunta 28)

No (ir a la pregunta 29)

28. ¿Cómo mantienes el contacto con estos amigos/as? (Señala más de una respuesta si es necesario)

	La más frecuente		5	4	3	La menos frecuente	
	7	6				2	1
En persona	<input type="checkbox"/>						
Por teléfono	<input type="checkbox"/>						
Por correo electrónico	<input type="checkbox"/>						
Mediante sitios web de redes sociales	<input type="checkbox"/>						
Otros (por favor indique cuáles):							

29. ¿Qué sitios web de redes sociales utilizas y con qué fin? (Señala todas las que procedan)

Sitios web de redes sociales	FINES				
	Educativos	Relacionarme con amigos de mi país	Relacionarme con amigos extranjeros	Búsqueda de empleo	Redes profesionales
Facebook					
LinkedIn					
Twitter					
MySpace					
MyYearbook					
SunSpace					
GoldenLine.pl					
Nk.pl					
Xing					
Tuenti					
Otros:					

30. ¿Has creado algún grupo en alguna red social para seguir en contacto con tus amigos/as?

Sí No

SITUACIÓN ACTUAL: MODELOS EMPLEABILIDAD

31. ¿Cuál es tu puesto de trabajo actual?

- a) Categoría profesional. Indica cuál
- b) Directivo. Indica puesto.....
- c) Administrativo. Indica puesto
- d) Trabajador cualificado. Indica puesto
- e) Trabajador autónomo. Indica puesto
- f) Trabajador en prácticas
- g) Desempleado
- h) No activo en el mercado laboral (e.g. estudiante) [ir a la pregunta 38]
- j) Otros. Indica cuáles

32. ¿Has trabajado siempre desde que finalizaste tus estudios? Sí No

33. ¿Has trabajado alguna vez en el extranjero? Sí No

34. ¿Qué tipo de contrato tienes?

- Indefinido A plazo fijo, por ____ meses Otros, indica cuál.....

35. ¿En qué ámbito opera tu empresa?

- Local Regional Nacional Internacional

36. En tu opinión, ¿qué tipo de estudios son más los adecuados para tu trabajo?

- Estudios no superiores Grado Máster Doctorado

37. En tu opinión, ¿qué área de estudio es la más adecuada para desempeñar este trabajo?

- Exclusivamente mi área de estudio
- Mi propia área de estudio o áreas afines
- Un área de estudio totalmente distinta
- Ningún área de estudio en concreto

38. ¿Cuántas veces has cambiado de trabajo? 0 1 2 3 >3

39. Indica cuál de los aspectos siguientes han influido en tu profesión/puesto actual:

	Muy importante					Poco importante		No se aplica
	7	6	5	4	3	2	1	
Experiencia internacional	<input type="checkbox"/>							
Dominio de idiomas extranjeros	<input type="checkbox"/>							
Estudios superiores	<input type="checkbox"/>							
Movilidad Erasmus de estudios	<input type="checkbox"/>							
Movilidad Erasmus de prácticas	<input type="checkbox"/>							
Otros programas de movilidad	<input type="checkbox"/>							
Familia /amigos	<input type="checkbox"/>							
Otros (indica cuáles):								

INFORMACIÓN SOBRE TI

40. Sexo

Hombre Mujer

41. Fecha de nacimiento

(MM/AAAA)

42. Nacionalidad

española

alemana

polaca

británica

Otra:

43. ¿Cuál es tu país de residencia?

44. Universidad de origen:

Universidad de Deusto

Johannes Gutenberg University

University of Lodz

Leeds Metropolitan University

Otra:

45. Titulación más alta obtenida

Grado

Máster

Doctorado

Otra:

46. Área de estudios:

Educación

Ingeniería, Producción

Artes y Humanidades

Agricultura y Veterinaria

Ciencias sociales

Deporte, salud, y bienestar

Ciencia, matemáticas e informática

Servicios

Empresariales y derecho

Otra:

ANEXO 2

GUIÓN PARA LOS ALUMNOS

FECHA:

NOMBRE:

EDAD:

EMPLEO ACTUAL:

PREGUNTA GUÍA: ¿Cómo resumirías tu experiencia Erasmus?		
PREGUNTAS RELEVANTES	OTRAS PREGUNTAS	MÁS CONSULTAS
¿Cuánto duró?	Elección: País de destino / Ciudad	¿Fue tu destino deseado?
		¿Qué te sorprendió del País?
Satisfacción	¿Primeros pasos en la nueva ciudad?	
Amigos/ Contactos => ¿relaciones sociales?	¿Impresiones de la gente?	Principalmente Locales / Erasmus?
Imagen del país de destino antes de Erasmus	¿Qué aprendiste de tu país Erasmus?	
¿Qué te enseñó tu experiencia Erasmus?	Nuevas habilidades / competencias? => Transferibles a la vida diaria?	
Intereses culturales a nivel local?	Participación en Asociaciones / Clubes	
PREGUNTA GUÍA: ¿Cómo organizaste tu experiencia Erasmus?		
PREGUNTAS RELEVANTES	OTRAS PREGUNTAS	MÁS CONSULTAS
Cómo fue la idea de la estancia Erasmus?	Recomendación de amigos / profesores?	Participaron muchos amigos en Erasmus?
¿Cómo fue la ayuda de la universidad / Oficina de relaciones internacionales?	¿Cómo fue la ayuda del departamento?	

¿Por qué la decisión de intercambio Erasmus?	¿Opciones de estudio en el extranjero alternativas?	¿Cuál?
Dudas / Miedos => ¿Qué obstáculos?	¿Verdaderos / Falsos?	
Organización en el destino Erasmus		
PREGUNTA GUÍA: ¿Tu estancia Erasmus te ayudó a conseguir un trabajo / no conseguir un trabajo?		
PREGUNTAS RELEVANTES	OTRAS PREGUNTAS	MÁS CONSULTAS
Trabajo / situación actual	¿Tipo de contrato? ¿Categoría profesional? ¿Empleo encajado área/ nivel de estudios?	¿Continuidad en el empleo?
	¿(Cómo) se menciona Erasmus en tu currículum?	
Influencia de la experiencia Erasmus	¿Te ayuda en tu trabajo diario? ¿Carácter internacional de tu empleo?	
	¿Te ayudó a conseguir trabajo? ¿En qué medida?	
	Nuevas habilidades / competencias? => Transferibles a la vida laboral?	
Has trabajado en el extranjero?	¿Durante tu estancia Erasmus? ¿Después?	
	¿En el mismo país de destino Erasmus? ¿En otros?	¿Cuáles?
Reputación del Programa Erasmus	¿Está bien valorado en tu entorno profesional?	¿Aporta un plus? ¿Cuál?
PREGUNTA GUÍA: ¿Tu estancia Erasmus influyó en tu movilidad / no movilidad posterior?		
PREGUNTAS RELEVANTES	OTRAS PREGUNTAS	MÁS CONSULTAS
Residencia / situación actual	¿Cuáles son los motivos que te impulsaron en uno u otro sentido?	
Probabilidad de vivir en el extranjero próximamente	¿Qué/Quiénes te motivan a ello? ¿Qué obstáculos ves?	¿Elegirías el país de estancia Erasmus/ otro?
Influencia de la experiencia Erasmus	Amigos/Contactos/Pareja	¿Te "sientes" en el extranjero?
Mantienes Amigos/ Contactos	¿Con fines personales/profesionales?	¿Medios de contacto? ¿Frecuencia?

GUIÓN PARA LOS EXPERTOS EN PROGRAMAS DE MOVILIDAD

FECHA:

NOMBRE:

EDAD:

EMPLEO ACTUAL:

PREGUNTA GUÍA: Tarea / Trabajo como Coordinador del Programa Erasmus		
PREGUNTAS RELEVANTES	OTRAS PREGUNTAS	MÁS CONSULTAS
Los principales objetivos del programa Erasmus, en su opinión?		
¿Cuántos estudiantes van al extranjero cada semestre?	¿La mayoría de los alumnos cuánto tiempo estudian en el extranjero?	¿A dónde van?
Destinos populares / impopulares?	¿Con qué frecuencia los estudiantes van a sus destinos deseados?	
¿Cómo publicitan el intercambio Erasmus?	¿Sesiones informativas?	¿Son estas sesiones populares?
Colaboraciones con otros departamentos?	¿Cómo es el trabajo con la Agencia Nacional Erasmus? ¿Problemas en la colaboración?	
Acuerdos Erasmus?	¿Con quién?	¿Quién decide sobre los Acuerdos?
		¿Política subyacente? ¿Expansión?
¿Obstáculos burocráticos?		
PREGUNTA GUÍA: El Programa Erasmus		
PREGUNTAS RELEVANTES	OTRAS PREGUNTAS	MÁS CONSULTAS
Principales ventajas / beneficios de Erasmus	¿Qué se enseña?	
¿Singularidad / característica principal del Programa?		
¿Estudiantes con experiencias negativas?	¿Qué experiencias?	

Feedback de Erasmus graduados	¿Variedad de opiniones?	¿Después de varios años?
¿Cuál es la reputación del Programa?	¿Por qué?	¿Es esto positivo / negativo?
PREGUNTA GUÍA:	¿Participó en el programa Erasmus usted mismo?	
PREGUNTAS RELEVANTES	OTRAS PREGUNTAS	MÁS CONSULTAS
¿Cómo fue?	¿Qué experiencias?	¿Qué aprendiste / habilidades?
¿Por qué apoya el Programa?		
Es programa de masas / élites?	¿Alternativas a Erasmus?	¿Conocen los estudiantes estas alternativas?
PREGUNTA GUÍA:	Impacto personal-profesional del Programa Erasmus	
PREGUNTAS RELEVANTES	OTRAS PREGUNTAS	MÁS CONSULTAS
Influencia en la empleabilidad. en su opinión?	¿Ayuda a conseguir trabajo? ¿En qué medida?	¿Para el empleo en el extranjero?
	Desarrolla nuevas habilidades / competencias? => Transferibles a la vida laboral? ¿Cuáles?	
Reputación del Programa Erasmus	¿Está bien valorado en el entorno profesional?	¿Es demandado por los empleadores?
	¿Importa de cara al currículum?	¿Aporta un plus? ¿Cuál?
Influencia en la movilidad. en su opinión?	¿Impulsa la posibilidad de vivir en el extranjero?	¿Al país de estancia Erasmus/otros?
	¿Creación y mantenimiento de redes internacionales? ¿A través de qué medios? ¿Frecuencia?	
	¿Con fines personales/profesionales?	
Influencia en los valores. en su opinión?	¿El Programa transmite / enseña los valores europeos?	¿Cuáles? ¿Perciben un perfil diferenciador en esos estudiantes?
	¿Impacto en la percepción de Europa de los estudiantes?	¿Es esto importante?

GUIÓN PARA LOS EXPERTOS EN INSERCIÓN LABORAL

FECHA:

NOMBRE:

EDAD:

EMPLEO ACTUAL:

PREGUNTA GUÍA: Tarea / Trabajo como Agente de inserción laboral		
PREGUNTAS RELEVANTES	OTRAS PREGUNTAS	MÁS CONSULTAS
Los principales objetivos de su trabajo		
¿Cuántos estudiantes solicitan este servicio?	¿Qué características tienen?	¿Facultades, sexo, edad?
¿Cuáles son las principales demandas?	¿Formación, asesoría, orientación profesional?	
¿Cómo publicitan su servicio?	¿Sesiones informativas?	¿Son estas sesiones populares?
Colaboraciones con otros departamentos?	¿Problemas en la colaboración?	
Acuerdos con entidades /empleadores?	¿Con quién?	¿Quién decide sobre los Acuerdos?
	¿De qué tipo?	¿Política subyacente?
¿Obstáculos burocráticos?		
PREGUNTA GUÍA: El Programa Erasmus		
PREGUNTAS RELEVANTES	OTRAS PREGUNTAS	MÁS CONSULTAS
Principales ventajas / beneficios de Erasmus	¿Qué enseña?	
¿Singularidad / característica principal del Programa?		
¿Estudiantes con experiencias negativas?	¿Qué experiencias?	
Feedback de Erasmus graduados	¿Variedad de opiniones?	¿Después de varios años?
¿Cuál es la reputación del Programa?	¿Por qué?	¿Es esto positivo / negativo?

PREGUNTA GUÍA: ¿Participó en el programa Erasmus usted mismo?		
PREGUNTAS RELEVANTES	OTRAS PREGUNTAS	MÁS CONSULTAS
¿Cómo fue?	¿Qué experiencias?	¿Qué aprendiste / habilidades?
¿Le ayudó la experiencia?	¿En qué medida?	
Es programa de masas / élites?	¿Alternativas a Erasmus?	¿Conocen los estudiantes estas alternativas?
PREGUNTA GUÍA: Impacto personal-profesional del Programa Erasmus		
PREGUNTAS RELEVANTES	OTRAS PREGUNTAS	MÁS CONSULTAS
Influencia en la empleabilidad. en su opinión?	¿Ayuda a conseguir trabajo? ¿En qué medida?	¿Para el empleo en el extranjero?
	Desarrolla nuevas habilidades / competencias? => Transferibles a la vida laboral? ¿Cuáles?	
Reputación del Programa Erasmus	¿Está bien valorado en el entorno profesional?	¿Es demandado por los empleadores?
	¿Importa de cara al currículum?	¿Aporta un plus? ¿Cuál?
Influencia en la movilidad. en su opinión?	¿Impulsa la posibilidad de vivir en el extranjero?	¿Al país de estancia Erasmus/otros?
	¿Creación y mantenimiento de redes internacionales? ¿A través de qué medios? ¿Frecuencia?	
	¿Con fines personales/profesionales?	
Influencia en los valores. en su opinión?	¿El Programa transmite / enseña los valores europeos?	¿Cuáles?
	¿Impacto en la percepción de Europa de los estudiantes?	¿Es esto importante?

